ATA DA 70^a REUNIÃO ORDINÁRIA DO **ESTADUAL** CONSELHO DO **MEIO** AMBIENTE, REALIZADA NO DIA 18 DE DEZEMBRO DE 2007, ÀS 14H30MIN, NO AUDITÓRIO DA **SECRETARIA ESTADUAL** DO **MEIO** AMBIENTE, SR. **PRESIDIDA PELO RASCA** RODRIGUES E SECRETARIADA PELO **PAULO** ROBERTO **CASTELLA** SECRETÁRIO EXECUTIVO.

11 12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46 47

48

49

50

51

O **Sr. Paulo Roberto Castella:**- Gostaríamos de iniciar a 70ª Reunião Ordinária do Conselho Estadual do Meio Ambiente pedindo primeiro desculpas pelo Secretário Rasca Rodrigues que teve compromisso com o governador, não agendado, e pede desculpas e assim que ele puder estará retornando à casa para terminar a nossa reunião. Primeiro assunto de pauta e gostaria de verificar com os senhores, que seria a aprovação da Ata da reunião anterior. Considerando que a Ata da reunião anterior só foi encaminhada, ontem, no final de tarde, gostaria de consultar aos Conselheiros se poderíamos retirar de pauta e deixar essa aprovação para a próxima reunião Ordinária do Conselho, se concordarem permaneçam como estão, caso contrário que se manifestem. Está retirada de pauta, fica para aprovação para a próxima reunião do Conselho, agendada para a segunda quinzena de fevereiro de 2008.

O próximo assunto de pauta será apresentação do Sr. Prefeito de Capanema do projeto Doce Iguassu que foi discutido aquela moção de apoio na reunião passada, em que os Conselheiros solicitaram uma apresentação formal da prefeitura de Capanema, pelo prefeito e também pela ECOPARANÁ e não está presente Promotoria de Meio Ambiente, mas será encaminhado à Promotoria de Meio Ambiente cópia do DVD desta apresentação e caso coloque ao final da apresentação a proposta de moção de apoio, vai ser também encaminhado à Promotoria Pública – Dr. Saint Clair.

Convidamos o Sr. Prefeito de Capanema – Milton Kafer para iniciar a apresentação do Projeto Doce Iguassu e da proposta da readequação ambiental das propriedades.

O Sr. Milton Kafer (Prefeito de Capanema):- Boa tarde a todos, quero cumprimentar o Paulo Roberto Castella que é o Secretário do Conselho Estadual do Meio Ambiente, também os demais membros, agradecer a oportunidade de estarmos aqui no dia de hoje, defendendo um projeto que nós começamos a trabalhar tão logo assumimos a prefeitura, a administração de Capanema. Não sei se os senhores ou as senhoras sabem, mas Capanema é um município de 18 mil habitantes, faz divisa com a Argentina e com o Parque Nacional do Iguaçu. Somos pautados lá na agricultura familiar, Minifúndio. Tivemos um grande problema com relação ao meio ambiente que acho que a grande maioria das pessoas do Estado do Paraná e o Brasil sabem, que foi o fechamento da Estrada do Colono, tivemos vários e vários problemas e enfrentamentos bastantes problemas, na verdade, até com Polícia Federal que nós resolvemos mudar o tom. Ao invés de enfrentamento procuramos o diálogo, a conversa para que a gente possa, dessa forma, avançar no sentido da gente se preocupar com a nossa população, com a questão social, mas, também, com a preservação do meio ambiente. Então nós implantamos no nosso município, tão logo assumimos, uma extensão da Escola Parque junto com o Parque Nacional do Iguaçu. Melhoramos e desenvolvemos bastante a distribuição de mudas para que fosse feita a recomposição da mata ciliar e trabalhamos, então, a parte social que é o aproveitamento dos pontos turísticos. Para isso conversamos bastante com o pessoal do IBAMA, com o pessoal da ECOPARANÁ, IAP, na região. Depois estivemos aqui em Curitiba, também, com a Promotoria Pública da região, aqui em Curitiba. Tivemos reuniões com o Saint-Claire e viemos, hoje, apresentar aquilo que é possível neste momento encaminhar para que a gente tenha a oportunidade de, além de fazer a recuperação do meio

ambiente, mas, também, de um modo sustentável e conseguirmos manter as nossas famílias nas suas propriedades.

Vou pedir para a Cláudia que é a Diretora de Turismo do nosso município para que ela faça a apresentação. Está aqui, conosco, o Secretário Municipal de Indústria e Comércio e Turismo – o Luiz, e o Guilherme Neto que é o Presidente da Associação Doce Iguassu. Procuramos também fazer com que não fosse um trabalho somente de uma administração. Por isso que procuramos criar essa Associação para que os próprios proprietários tivessem um engajamento e uma continuidade de trabalho, que todos sabem que os cargos públicos eles passam, mas a gente precisa pensar na continuidade do trabalho.

Obrigado pela oportunidade e a gente espera que o voto seja favorável, por que quem vai ganhar com isso? Além das pessoas que moram em nosso município e na nossa região, mas, também, o meio ambiente. Esse é o nosso propósito para que a gente possa avançar. Obrigado.

A **Sra.** Cláudia (Diretora de Turismo de Capanema):- Boa tarde a todos. O Castella entrou em contato conosco e nos colocou alguns questionamentos que vocês fizeram na última reunião de aprovação. Então a questão aqui: quem são os atores envolvidos e as ações de cada um para a implantação da proposta. Temos os parceiros que um deles é o Parque Nacional do Iguaçu, hoje, Instituto Chico Mendes que trabalhou a questão da implantação – implantar, desenvolver e fomentar o turismo sustentável no entorno do Parque. Certo. Uma das ações é essa questão da proposta ambiental. Porque hoje temos vários balneários, a gente trabalha com propriedades ribeirinhas ao Rio Iguaçu. Outro parceiro forte é a ECOPARANÁ, que depois vai estar aqui explanando as ações, que também está dentro de fomentar a criação do roteiro, desenvolver o turismo e a divulgação do nosso roteiro Doce Iguassu.

Doce Iguassu. Doce porque a gente tem o melado, a produção da cana-de-açúcar, a produção de melado, do açúcar mascavo e Iguassu por causa do Rio Iguaçu, do Parque Nacional do Iguaçu. Outro parceiro da Associação que está desenvolvendo aí é a administração municipal nós e Emater, apoiando em todas as ações, em todas as fases e também com a infra-estrutura: máquinas, técnicos, viveiros de mudas com o Programa Mata Ciliar, cursos, sinalização, etc. outros parceiros então que a gente buscou foi SEMA e IAP. Aqui, num primeiro momento, buscamos SEMA e IAP regional – Francisco Beltrão. Numa reunião eles colocaram que fugia do controle deles, que não era questão para eles resolverem e sim para trazer para o Estado, para o Conselho. Então por isso que hoje estamos aqui.

Outra é a Promotoria do Meio Ambiente como foi falado, a questão de acompanhamento do e que esteve na última reunião e depois vamos colocar a cópia da última reunião que tivemos com o Rasca, com o Saint-Clair, com a ECOPARANÁ, Parque Nacional e Prefeitura. E a Associação Doce Iguassu que é a executora e que está colocando na prática todo o trabalho de turismo sustentável. Outro questionamento é a questão do papel da ECOPARANÁ, e aí chamo a Kátia, porque nada melhor do que a técnica da ECOPARANÁ para estar falando um pouco do trabalho das ações da Eco.

A Sra. **Kátia Pimentel Koti** (ECOPARANÁ):- Boa-tarde. Vou falar sobre o papel da Eco junto o Roteiro Doce Iguassu de Capanema. No Plano de Manejo do Parque Nacional do Iguaçu consta como uma das ações o desenvolvimento sustentável entorno do parque. É uma proposta de trabalharmos o turismo como ferramenta para conciliar o desenvolvimento econômico social aliada à preservação ambiental indo ao encontro das falsas políticas públicas para o entorno das unidades de conservação.

O IBAMA e a ECOPARANÁ há algum tempo, uns quatro anos, negociaram um programa que tinha objetivo o desenvolvimento do entorno do Parque Nacional do Iguaçu que se chama "Programa do Turismo Sustentável do entorno do Parque Nacional do Iguaçu". São doze municípios que fazem parte desse entorno, Capanema e Serranópolis do Iguaçu são os municípios que mais nos deram retorno e se colocaram dispostos a desenvolver o turismo. Então o roteiro do Iguaçu está dentro de um programa da ECOPARANÁ que finalizou no

começo de 2006 e que estamos buscando junto ao IBAMA o estabelecimento de um novo tipo de parceria, a princípio estaríamos dando apoio ao município de Capanema e Serranópolis que são mais desenvolvidos em relação ao turismo.

A ECOPARANÁ é vinculada com a Secretaria de Estado de Turismo, somos constituídos com a modalidade de serviço social autônomo, possui um contrato de gestão com o Estado do Paraná através da Secretaria de Turismo e nossa área dentro do turismo no Estado é a questão de desenvolvimento do destino turístico, que entra a parte de roteirização, apoio aos empreendedores, de organização da atividade para que ela seja formatada para venda, para comercialização. Dentro do nosso papel no Estado, entramos com o Programa do Entorno do Parque Nacional do Iguaçu para desenvolver o turismo. O Roteiro Doce do Iguassu é na realidade um dos resultados do Programa, aqui trouxe uma revista que sintetiza todo o trabalho que é desenvolvido, falamos do roteiro, também tem a última ata que a Claudia acabou de citar e um folder do Roteiro do Doce do Iguassu de Capanema. Vou deixar com o Castella para distribuição.

A Sra. Cláudia:- Outro questionamento foi o custo de implementação, financiadores e cronograma da proposta. Vimos que este questionamento seria para um segundo plano, um segundo trabalho. Estamos esperando essa resposta do Conselho para esta proposta, daí irmos a segunda etapa que é o custo de implantação, os financiadores e o cronograma, quanto tempo vamos levar o que vamos fazer. Mas até então já tivemos vários custos, vários investimentos que fizemos no município que é a extensão da Escola Parque que é no Parque Nacional do Iguaçu, melhoria das estradas rurais e também o viveiro de muda que temos a parceria do Programa Mata Ciliar, distribuindo muitas mudas no município.

Em que fase se encontra a proposta? Todas as propriedades hoje que estão no roteiro, que são 35 propriedades, todas já estão com o mapeamento da propriedade para dar entrada no SISLEG. Não demos entrada ainda porque estamos esperando essa proposta da equação. Porque se fossemos entrar hoje a lei é clara, teríamos que cumprir as metragens que está na lei hoje. Então todos estão com o mapeamento esperando essa proposta para ver qual encaminhamento vamos dar, sendo ribeirinhas ou não do Rio Iguaçu. Estão reflorestando e conservando o que tem, que isso já é um grande ganho, não estão mais retirando das suas propriedades. E hoje como já estamos com o roteiro implantado, já estamos comercializando, já estamos recebendo visitas técnicas e turistas, já estamos usando a mata ciliar para o turismo, que são os balneários e depois vou mostrar para vocês.

Então esse é o nosso Roteiro de Turismo Rural Doce Iguassu, temos: a administração municipal, Parque Nacional do Iguaçu, Instituto Chico Mendes, ECOPARANÁ, IBAMA, Associação Doce Iguassu com o apoio da Emater e do IAP. Aqui são os trabalhos realizados, começaram em 2004 que é este Plano de manejo que a ECOPARANÁ fez com oficinas e planejamento participativo. Já tivemos mais algumas propriedades que entraram no roteiro, estão mapeadas, visita técnica tanto da ECOPARANÁ como do Parque Nacional do Iguaçu, a própria prefeitura para levantar, quais os potenciais, o poderia estar melhorando. Hoje esta propriedade, está no exemplo que vocês ganharam, já está toda reflorestada, as arvores já estão altas. A gente procura dar apoio às propriedades que têm interesse no roteiro. Captação de cursos e treinamento para o grupo, para a associação; realização de caravanas técnicas em busca de novos exemplos; realização de reuniões periódicas para trabalhar tanto o turismo quanto a questão ambiental, pois estamos no entorno do parque e é uma grande preocupação nossa. Algumas ações da administração: criação da Secretaria de Indústria e Comercio do Turismo, Departamento de Turismo e Departamento de Meio Ambiente. Estou trabalhando no Departamento de Turismo e temos uma engenheira florestal acompanhando toda a questão do Programa de Mata Ciliar e toda a questão das 208 propriedades. E também a extensão da Escola Parque; Planejamento Turístico, através da ECOPARANÁ, do Parque Nacional do Iguaçu, temos todo um planejamento e vamos dar continuidade; continuidade e fortalecimento dos trabalhos existentes - procuramos não inventar nada e sim continuar um trabalho

começado em 2004, com a outra gestão; investimentos da prefeitura, ECOPARANÁ e Parque; criação do roteiro; sinalização, cursos de formação e qualificação para os empreendedores, divulgação, melhoria das estradas rurais e apoio com horas/maquinas; também a criação de uma marca coletiva que é natural do campo – uma marca para fortalecer a questão social do município; temos também forte, criamos a Associação de Turismo Doce Iguassu, como o prefeito falou, para continuar, ter um trabalho continuado. Porque se muda governo, muda prefeito e acaba, ninguém quer criar o filho dos outros. Estamos com um Conselho Municipal de Turismo e Meio Ambiente ativo, tudo passa pelo Conselho. Capanema, hoje, é um município modelo na Região Sudoeste de turismo, estão vindo caravanas do Sudoeste, estamos na regionalização do turismo e nós estamos na frente. Capanema também é referência nacional da produção orgânica. Temos uma parceria com a Suissa – uma empresa que faz a comercialização, temos uma fábrica de lecitina – soja orgânica e também uma parceria com a França na questão da produção de leite. As agroindústrias estão tendo oportunidades de negócio, cobrando as visitas técnicas, e o turismo hoje, em Capanema, turismo sustentável já está gerando renda e está proporcionando emprego para muita gente já. Estamos conseguindo desenvolver essa questão.

Criação então da logomarca, do roteiro onde queríamos mostrar o Parque Nacional, a curva do Rio Iguaçu. Para quem conhece Capanema tem a curva acabando com uma gota de melado. Certo! Aí está mostrando o Rio Iguaçu e o doce do melado. Aqui um pouco da organização das propriedades — o antes e o depois. A gente procura sempre, a mania do produtor rural, hoje, é estar pintando as árvores, fazendo aquelas meias nas árvores e estamos conseguindo conscientizar que não é legal fazer isso e o povo consegue fazer a coisa bacana.

Sinalização turística especial. A sinalização a gente procurou fazer, como somos fronteira com a Argentina, né, temos o marco da fronteira, então a sinalização foi feita no formato do marco e com pedra retirada da lavoura. Temos plantação de pedra lá, então a matéria-prima foi toda retirada de graça, praticamente, e essa sinalização especial foi uma parceria com a ECOPARANÁ, prefeitura e ECOPARANÁ.

Implantação da sinalização rodoviária. Elaboração e confecção de folders que vocês receberam aí. Conscientização nas comunidades. Hoje estamos indo – a Secretaria com a Associação em todas as comunidades conscientizar tanto para o turismo como para o meio ambiente. Como o prefeito falou é uma briga de foice, é uma briga constante por causa da Estrada do Colono e a população está mais conscientizada e está conseguindo ter um retorno com o turismo. E agora vou mostrar um pouquinho do que a gente tem de turismo:

- Alambique Matraga; cachaça orgânica bidestilada; Cantinho das Orquídeas um orquidário; o artesanato local; Magarancho onde temos um museu que é no formato de um rancho; temos uma capela e uma réplica do caminho de Cristo é uma chácara. As agroindústrias derivadas de panificação; aqui derivados da cana-de-açúcar que é a produção de melado e açúcar mascavo; a Casa Familiar Rural que é um projeto, uma escola rural, do campo que trabalha a pedagogia da alternância. Fazemos visitação para mostrar a realidade.
 - Produção orgânica de bromélia comestível, que é abacaxi.
- Balneário que esses são os nossos problemas e por isso estamos aqui levantando a questão. Balneário Araucária, aqui Parque Nacional o Rio Iguaçu; Balneário Martini e hoje vocês podem ver que fala-se "Ah, por que não tem mata ciliar?" Temos um grande problema lá que é a questão que quando chove demais as barragens abrem as comportas e leva o que tiver. Esse é um dos grandes problemas, hoje, que estamos enfrentando para reflorestamento. Já está totalmente diferente, aqui já está toda arborizada.
- Produção orgânica, aqui ele mostra um pouquinho da produção: apicultura, uva e passeio de carro de boi.
- Construímos um mirante para estar vendo a questão do Parque Nacional, uma curva bem bacana, e quem nos ajudou nisso foi o Parque Nacional. Mandou os técnicos de lá para fazer o guarda-corpo.

206

213 214

221

228

229

230

239

240

245

250 251 252

253 254

255

- Balneário Peretti – aqui quando dá enchente a água vai ao topo das árvores aqui.

- Fazenda Sinuelo - é uma Fazenda hotel; Camping Urutau que, recentemente, tivemos agora uma licença do Parque Nacional, do Instituto Chico Mendes, para estar trabalhando a questão do passeio de barco. Esses passeios de barco faz dois meses que estamos aí trabalhando. Aqui é o Salto Faraday onde acontece o rafting. E aqui temos cinco ilhas em Capanema que também estão no Plano de Manejo do Parque, que está previsto para trabalhar o turismo, fazer camping. Aqui é a entrada do Rio Floriano, a foz; uma cachoeira dentro do Parque.

È isso que a gente tinha para mostrar. Fica aberto para perguntas.

O Sr. Paulo Roberto Castella:- Antes de passar aos questionamentos, gostaria de registrar a presença da Prefeita Municipal de Campina Grande do Sul - Anelice Cristiane Dal Pra. Então, lembrando, que continua a proposta de se aprovar a moção de apoio ao projeto de readequação ambiental das propriedades do município de Capanema. Depois dos questionamentos espero que possamos votar essa moção, com alterações ou não de acordo com o que a Secretaria Executiva e o próprio Secretário Rasca possam encaminhar. Está aberta a palavra aos senhores Conselheiros. Com a palavra a Conselheira Laura.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Nós, aqui, representamos o movimento ambiental, conheço bem a região e estive lá na Audiência Pública na luta contra a abertura da Estrada do Colono e fico até contente em ver que há uma mudança de postura. Isso é positivo, é evolução e é também, talvez, amadurecimento das questões ambientais. Estive em agosto ali na região, fui a Capanema, fui ao Porto Lupion, inclusive conversei com algumas pessoas, moradores, alguns já têm a compreensão que é preciso mudar, outras acham que não, que tem produzir, que usam agrotóxico, que o importante é produzirem.

Então a mudança cultural, a mudança de comportamento é um processo que não se consegue de um dia para o outro, tem que começar fazendo alguma coisa e também vejo que as pessoas preservam ou destrói se elas vêem acumulação de capital, o lucro em si. Ou para preservar ou para destruir tem que ter o lucro, é claro que se for um lucro preservando é muito melhor que um lucro destruindo. Agora, a questão que nos colocam, e é bastante sério, que é de se flexibilizar a lei, porque na verdade o que se pede é isso, flexibilizar a lei ou não. A iniciativa ao projeto acho ótimo, acho que tem que continuar e ser apoiado, agora quero ouvir mais dos outros Conselheiros para amadurecermos a posição. Cabe a nós flexibilizar ou não. Queremos apoiar sim o projeto, porque a iniciativa é boa, mas queremos ver resultados. Você mostrou alguma coisinha que dá para termos uma noção, mas o certo é se ver lá, concretamente. Os moradores, os ribeirinhas mesmo, a própria questão da enchente, enchente dá algumas vezes por ano, mas o problema maior não é a enchente. A enchente ocorre também porque o rio está assoreado, porque falta mata ciliar, a própria questão desenvolvimento mudanças climáticas que vão intensificar o regime de chuva e de seca. Queria ouvir primeiro mais alguns colegas para me posicionar, só estou provocando a discussão.

O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- O projeto não fala em flexibilização da lei, não é esse o objetivo aqui, o projeto está muito bem claro. É uma questão de uma outra visão dentro desse processo de recuperação e de não querer flexibilizar, mas que se faça uma readequação ambiental, justa, correta, dentro desse ponto de vista social, dentro das propriedades tem o seu papel de agregação, de um fator social forte.

A Sra. Vânia Mara Moreira dos Santos (ING):- Recebemos junto com essa documentação uma Ata, só queria fazer algumas perguntas a respeito da Ata. Ela diz que houve a presença de várias autoridades e que o Dr. Saint Clair estaria argüindo sobre a necessidade de recuperação de mata ciliar com cem metros de largura e áreas urbanas 30 metros. Aí diz que o Dr. Ivan que representa o PARNA IGUAÇU, Parque Nacional do Iguaçu, fala em 30 metros e fala aqui também que o Secretário Rasca levaria essa proposta ao Conselho e determinaria que um técnico do IAP acompanhasse o processo e que montasse um

tema de compromisso de ajustamento de conduta para ser apresentado ao Conselho. Como não recebemos esse termo, queria saber se isso já foi feito, se não foi em que pé está, porque para darmos um parecer acredito que tenhamos que passar por essas documentações.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Só queria esclarecer que quando você cita ali "Parque Nacional do Iguaçu, Instituto Chico Mendes", na verdade o Instituto Chico Mendes é o órgão que está derivando do IBAMA. Então Parque Nacional do Iguaçu está dentro do Instituto Chico Mendes. Ele não é a mesma coisa, ele é uma parte, uma unidade de conservação dentro do Instituto Chico Mendes.

O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Só esclarecendo, Conselheira Vânia, que esta proposta do Parque de se fazer todo o acompanhamento, vejo isso claro que nesta moção de apoio devem ser colocadas as condicionantes para o Parque: fica condicionado ao próprio termo de ajuste e conduta aquilo que se determinar em uma moção, ou alguma coisa que o Conselho possa estar encaminhando uma moção de apoio, uma moção de recomendação para um ajuste de conduta do TAC. Poderíamos estar encaminhando para isso e não postergando uma decisão para ano que vem. Poderíamos conduzir das duas formas, propor uma moção de recomendação para o TAC. Conselheira Laís.

A Sra. Laís Bacilla (IFAS):- Prefeito, parabéns por sua iniciativa! Nem sempre fazer a coisa certa é fácil, mas queria dizer que quem colocou todas essas ponderações e convidando-os fui eu. Tenho uma experiência em fazer projetos, são quase 12 anos, preocupou-me muito a participação dos atores sociais. O senhor está aqui, mas mais dois, três anos pode não estar mais e a sociedade necessita da continuidade desse projeto, portanto, tem que ficar evidenciada a participação dos agricultores. É a eles o processo mais difícil.

Questionei algumas coisas, desculpe, cheguei um pouquinho atrasada, mas me preocupa viveiros florestais das espécies da região. Eu mesmo acompanhei um viveiro de Itaipu, muitas espécies já desapareceram na região por conta de barragens e outras coisas. Se existe um inventário de fauna, flora na região? Espécies já migraram por conta de barragens, de alagamentos, se essas espécies ainda estão lá em Capanema, se podemos repovoá-los, trazer esses animais. Conheço um município em Santa Catarina que tem gente que atravessa quase mil quilômetros para ver um puma, porque é a única região que tem o puma. Então o turista vai onde muitas vezes tem uma espécie interessante turisticamente. Vi que o seu município atende o ecoturismo, está corretíssimo. É o que realmente vai atrair divisas e riquezas para o município. Acho que o senhor está certo. Vi que existem muitas nascentes, foi visto aqui, preocupa-me, acho que essa é a principal causa, acho que Itaipu tem um papel muito importante nisso porque essas águas devem abastecer certamente a bacia, então faria uma sugestão de um Parque Municipal. Hoje estou numa linha de parques municipais. E falei muito na questão da Reserva Legal aqui, se as áreas foram degradadas, se foram desmatadas antes de 1992 os agricultores podem receber os créditos de carbono. Então me preocupa também porque eles têm algum retorno financeiro, porque sei o quanto às vezes é difícil até manter, ter uma resistência em andar com esses projetos.

No mais, minha opinião é que aprovemos já, Castella. Acho que o ambiental não pode esperar. Todo esse cenário, venho acompanhando mudanças climáticas há cinco anos, e acho que essa é minha última participação dentro do Conselho, acho que ano que vem não estou mais. Tem uma outra pessoa que vai me substituir e vou apresentar no final, que a gente sabe e vai mudar muito essa mesma bacia. Pode ser que esse cenário não seja mais o mesmo daqui a dois anos. Mas acho que todas as iniciativas são louváveis e temos que apoiar. A minha opinião, perante minhas colegas e me desculpem as costas, é que a gente faça a aprovação imediata do que está sendo proposto: aprovar a moção. Obrigada!

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Gostaria de consultar quem mais dos Conselheiros gostaria de se manifestar.

O Sr. **Roberto Gava** (FIEP):- Vê-la recordar que na reunião anterior em que foi proposta a vinda da prefeitura aqui, saí de imediato em aprovação dessa moção, embora ela

nos induza a contrariar a Lei – que é um drama terrível. O trabalho de vocês é excelente, parabéns, deverá servir para todo o Paraná e, quem sabe, desculpem a pretensão mas para todo o Brasil. É uma lição de mudança de postura, de ajustamento, de conduta verdadeiramente frente às necessidades ambientais que temos.

Tenho certo de que este Conselho extrapole as suas abrangências e aprove uma não observância da Lei. O Código Florestal art. 2º é muito claro, e, na verdade, não sei direito como deveremos aprovar uma moção desse tipo. Porque o trabalho é excelente, mas, penso que temos que discutir melhor esse assunto – Castella, para não incorrermos num passo em falso. No momento é esta minha posição.

O Sr. Adriano Reisemberg (SEAB):- Creio que este Conselho não tem o poder de desobrigar ninguém de cumprir a Lei. O trabalho, sem dúvida, é louvável. Temos a maioria das propriedades do Paraná, hoje, que estão à margem da legislação: tanto no que se refere à mata ciliar; quanto a questão da reserva legal. Acho que a moção que este Conselho pode e deve aprovar é uma moção de apoio ao projeto que busca uma adequação com a legislação. Sabemos que no Paraná existem prazos a serem cumpridos, a cada ano que passa acho que estamos numa situação pior, porque as ações são mínimas e estamos chegando perto do prazo final de cobrar o que prevê a legislação. Então acho que a moção é nesse sentido: apoiar o projeto observadas as normas legais, para que isso que se está fazendo em Capanema aproxime cada vez mais, dentro desse lapso de tempo que existe, ao que a Lei prevê na questão da mata ciliar.

O Sr. **Aristeu** (FETAEP):- Boa tarde a todos. Também queria dizer que estamos dando uma oportunidade ao município, à administração, às parcerias e aos agricultores, estamos dando uma oportunidade de mostrarem aquilo que são capazes de fazer ou que não são capazes de fazer. Acho, também, que não seja uma posição assim definitiva, para sempre, o tempo vai dizer se esse é um projeto que irá dar certo ou errado. Como Conselheiro nosso apoio seria no sentido de que implemente o projeto e às instâncias maiores é que decidem o que irão fazer. Como representante da agricultura familiar não poderia, de maneira nenhuma, negar o apoio a uma iniciativa assim que pode prosperar pelo Brasil e no Paraná. Muito obrigado, sou a favor de que aprove a moção e depois o resto vê como faz.

O Sr. Victor Hugo Ribeiro Burko (IAP):- Parece que a moção não trata de descumprimento da legislação. Ela propõe a este Conselho que preste mais atenção, vamos dizer assim, nessa questão e essa discussão seja acompanhada mais de perto por este Conselho, exatamente para que se perceba onde estão as dificuldades operacionais, onde estão as dificuldades legais e que ações poderemos desenvolver conjuntamente, como Estado, para que possamos quem sabe utilizar esta boa-vontade do município, como um elemento de quebra de paradigma como a criação de uma nova visão sobre a questão ambiental.

Parece-me que a aprovação, pelo menos no que se refere ao IAP, a aprovação dessa moção não prejudica em nada, não interfere na interpretação legal. Ao contrário, se o Conselho aprovar esta moção estará demonstrando ao IAP o seu maior interesse no acompanhamento desse processo para que, numa situação futura, possamos estar aqui novamente no Conselho discutindo um eventual TAC, uma eventual alteração de legislação a quem de direito: à Câmara Federal, à Assembléia Legislativa do Paraná com os impedimentos que a legislação ou que as questões práticas podem nos colocar. Do ponto de vista do IAP a aprovação dessa moção só é um posicionamento do Conselho no sentido de acompanharmos mais de perto essa questão. Então a nós nos parece favorável a aprovação já que, juntos, estaremos conhecendo uma nova forma de se tratar o meio ambiente ligado à questão econômica e social. Obrigado.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Claro que o projeto é uma iniciativa ótima, não temos dúvida disso. Nos preocupa muito que a gente consiga abrir precedente para a flexibilização da Lei a já não é cumprida, ainda mais flexibilizando menos ainda será cumprida. Essa é uma preocupação. O que queríamos propor, estamos tentando

chegar num consenso, né, resolve: "Manifestar apoio na implementação do projeto... recomendando aos governos Federal e Estadual esforços para sua realização". Não perdendo a perspectiva da aplicação da legislação vigente e condicionado à apresentação do termo de compromisso e ajuste de conduta. Complementaria assim.

- O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Conselheiro Gava.
- O Sr. Roberto Gava (FIEP):- Abro mão do meu espaço.

- O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Conselheira Ana Cláudia Graff.
- A Sra. Ana Cláudia Bento Graff (PGE):- Boa-tarde a todos. Não participei da outra reunião, então estou tomando conhecimento desse assunto agora, mas li a proposta de moção e concordo, acho que todas as manifestações estão concluindo para a necessidade de observância das normas ambientais, especialmente quanto à recuperação das áreas de preservação permanente e minutei uma proposta, na linha elaborada pela Laura: "O Conselho resolve manifestar apoio na implementação do projeto..., recomendando aos Governos Federal e Estadual esforços para a sua realização, além da celebração e o cumprimento de TAC's relativos à recuperação das APP's existentes no município". Até agora não entendi por que flexibilizar, o que me pareceu foi um esforço para a recuperação das matas ciliares. Pelo que entendi esses balneários, essas áreas, são sujeitas à recuperação.
- A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Pelo que entendi na reunião passada, é que deixaríamos de exigir os 200 metros da mata ciliar para exigir 50.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Passo ao Prefeito de Capanema para esclarecer esse assunto.
- O Sr. Milton Kafer (Prefeito de Capanema):- Só para contribuir. Na verdade lá temos propriedades que dão 80 metros. Não temos como forçar agricultor fazer mata ciliar de 200 metros. O governo brasileiro deu um título de propriedade na barranca do rio com 80 metros. Então estamos propondo, num primeiro momento, a avaliação de cada propriedade, quem puder fazer cinqüenta faz cinqüenta, quem puder fazer cem faz cem. E inclusive queria pedir ao Presidente do IAP que coloque à disposição alguém da região que possa acompanhar para fazer essas visitas, porque queremos realmente fazer a recuperação, queremos melhorar naquilo que é possível, mas também precisamos dar viabilidade sócio-econômico para esses agricultores, caso contrário alguém teria que indenizá-lo para que ela saia dali e a natureza recomponha. Essa é uma grande preocupação, nossa realidade é essa, temos propriedade com 80 metros com título registrado em cartório, então como vamos exigir que se faça 200? Essa é a dificuldade que temos em nosso município.
- A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Prefeito, só mais uma sugestão, a propriedade que não fizer nada fica excluída do roteiro, é uma questão de selos. Tem que ter algumas condicionantes que valorize quem faz.
- O Sr. **Milton Kafer** (Prefeito de Capanema):- É isso que estamos buscando e automaticamente, os que não estão com essa boa vontade, a parte da fiscalização, da legislação, continua normal. Acredito que o Conselho seja o órgão que possa dar este apoio para que inclusive auxiliemos os agricultores para ele perceber a necessidade da recuperação, e se um fizer o outro vai perceber que aquilo é vantagem, é bom, e ele também vai fazer, e que isso seja incentivado através de palestra.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Para podermos fazer o encaminhamento passo a palavra à Ana Cláudia para fazer a finalização, antes, porém, esclarecer à Laura que são 35 agricultores que aderiram ao programa e quando você adere você se compromete. E dentro do projeto ficou claro que a prefeitura vai buscar adesão de outros proprietários. Essa é uma condicionante básica do projeto apresentado aqui. Sem essa recuperação o produtor não entra, não assina e não está dentro do programa. É uma condicionante que o próprio prefeito colocou. Ana Cláudia, e aí partimos para a finalização, para a votação, para aprovação ou sugestão de inclusão de algum item.

A Sra. Ana Cláudia Bento Graff (PGE):- Minha manifestação é que esse apoio, essa proposta de moção de apoio ao projeto não implica na ratificação dos termos da TAC que vierem a ser firmados. Ou seja, o Conselho não precisa se preocupar em estar legitimando um TAC que eventualmente, esse é um problema que quem vai enfrentar vai ser o IAP, o Ministério Público, os municípios e os proprietários atingidos. Não estamos dando uma carta branca para nenhum deles, nem para o Ministério Público, nem ao IAP, nem aos proprietários quanto ao conteúdo do TAC. Estamos manifestando um apoio, uma implementação do projeto e pedindo a celebração de um TAC. Agora o conteúdo deste TAC é um segundo momento. Não estamos ratificando, até porque não temos conhecimento, porque ele não foi elaborado ainda.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Poderia até apresentar aqui.

A Sra. Ana Cláudia Bento Graff (PGE):- Não sei se é o caso de apresentar aqui, porque não é atribuição do Conselho. Seria interessante o teor vir a título de ciência do Conselho, mas não estamos deliberando sobre o conteúdo de TAC. Isso é importante ficar claro para os Conselheiros. Estamos pedindo para que ele seja realizado e objetivo maior do TAC é a recuperação das áreas de preservação permanente. Meu apoio está condicionado a isso.

- O Sr. **Roberto Gava** (FIEP):- Desviando um pouquinho da essência da nossa discussão, esse projeto é tão magnífico que queria propor que os nossos representantes levassem este caso ao conhecimento do CONAMA para que irradie para o Brasil inteiro. Por mais que falte algum esclarecimento, mas a essência do projeto é magnífica e fica esta proposta.
- O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Laura, para finalizarmos, seja breve, porque nossa pauta é extensa e acredito que esta questão já foi bem esclarecida. E a questão se é atribuição do Conselho ou não, vamos discutir dentro de uma Comissão, que ficou para o ano que vem, justamente essa preocupação de deliberarmos encima desses termos de conduta essa nova proposição de atribuições, de competências do Conselho, está muito claro que o Conselho tem que ter essas atribuições. Hoje, infelizmente, no Decreto de 2001, não nos dá essa prerrogativa de realizarmos isso aqui. Acho que poderíamos estar recomendando que o TAC seja pelo menos enviado ao Conselho para que tomemos ciência e possamos até recomendar alguma outra ação não prevista ou readequação de uma ação proposta no TAC. Então acho que a aprovação dessa moção, com a condicionante e acrescido mais esse item discutido agora, poderíamos sim encaminhar.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Castela, na Ata que eles mesmos trouxeram, na última linha diz assim: "Para terminar, O Sr. Rasca, Secretário de Meio Ambiente, levará a proposta ao Conselho Estadual de Meio Ambiente e ainda determinou que um técnico do IAP seja disponibilizado para acompanhar o processo e montar o Termo de Compromisso e Ajustamento de Conduta para também ser apresentado ao Conselho". Então, o Secretário, Presidente do Conselho, comprometeu-se em trazer o TAC ao Conselho para ser apreciado pelo Conselho.

O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Conselheira Vânia.

A Sra. **Vânia Mara Moreira dos Santos** (ING):- Só uma questão de ordem. Tem duas propostas na Mesa, tem que se optar por uma delas e por em votação.

- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Exato, são contraditórias. Só gostaria de receber por escrito e pedir para que possamos conciliar as duas. Enquanto que ele faz os esclarecimentos a gente concilia as duas. E depois da intervenção dele a gente coloque em votação a moção de apoio.
- O Sr. **Guilherme** (Presidente Associação de Turismo do Doce Iguassu):- Boa tarde a todos. Sou proprietário e Presidente da Associação de Turismo Doce Iguaçu. Só para efeito de esclarecimento: os novos proprietários que querem fazer parte do roteiro de turismo, não são aceitos na Associação sem antes um acompanhamento do Departamento de Meio Ambiente

da Prefeitura, do IBAMA – Parque Nacional do Iguaçu e é isso que foi solicitado para o Sr. Rasca, através do IAP, para que designasse um funcionário do IAP para que acompanhasse esse levantamento da propriedade e fosse feito um esboço e a solicitação que estamos querendo, essa moção de apoio de vocês, é para que aconteça um reforço para que saia esse ajuste de conduta. Boa-vontade a gente tem! Agora, não posso chegar num funcionário do IAP de Beltrão que ele não vai fazer sem o Ministério Público. Se tivermos o reforço de vocês dizendo assim:- Acho interessante. Porque cada propriedade vai ser um termo de ajuste de conduta. Não tem como você fazer um termo de ajuste de conduta para todos. São 208 propriedades. Com certeza o Ministério Público não vai cometer algum abuso e muito menos o IAP também. Obrigado.

- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Obrigado Guilherme. Chegamos num termo comum em que a moção ficaria, para não ter duas, com o seguinte texto e para que não haja conflito e vote um texto único.
- O Sr. Luiz Eduardo M. Halila (SEDU):- Apenas para aproveitar o tempo. Um esclarecimento do prefeito: por que sendo esse belíssimo projeto numa região do Parque Iguaçu com cedilha, por que Iguassu é com dois esses?
- A Sra. **Cláudia** (Diretora do Departamento de Turismo/Capanema):- Teve um debate até para o nome de Foz do Iguaçu. O nome Iguaçu vem do tupi e é escrito com dois esses; outro motivo é que os internautas europeus e como a gente tem a Guebana que é uma grande parceira nossa, estamos fazendo parceria para trazer o turista da Europa, não existe cedilha. Então optamos pelo iguassu com dois esses.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Vamos fazer a leitura final da proposta de moção que ficaria: "Resolve", depois de todas as considerações, resolve: "Manifestar apoio na implementação do projeto da proposta de adequação ambiental das propriedades que margeiam o Rio Iguaçu e recomendando aos governos Federal e Estadual esforços para a sua realização, não se perdendo a perspectiva da aplicação da legislação vigente, inclusive pela celebração de um cumprimento do TAC Termo de Ajustamento de Conduta, relativos à recuperação das APP's existentes no município".

Vamos votar por este texto que foi escrito com as duas propostas. Quem for a favor permaneça como está; quem for contrário se manifeste: APROVADO por unanimidade.

Gostaria de agradecer ao prefeito de Capanema e a toda a sua equipe, em nome da própria Secretaria Estadual do Meio Ambiente, do Conselho do Meio Ambiente, em nome do Secretário Rasca Rodrigues, nossos cumprimentos pela proposta, pelo projeto e pela equipe que compareceu aqui.

O Sr. **Milton Kafer** (Pref. Capanema):- Quero agradecer e parabenizar ao Conselho pela decisão que acredito que irá contribuir para que se tenha uma sociedade cada vez mais justa. Vamos nos retirar, então, porque são 570 km. Muito obrigado, boa tarde e um bom Natal para todos nós.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Prefeito só queria deixar o convite para que daqui um ano vocês voltem aqui e nos contem o resultando do projeto.

- A Sra. **Cláudia**:- Deixo o convite, aqui, para que se pudessem fazer uma caravana e conhecer a nossa realidade, estamos de braços abertos esperando vocês. Obrigada.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- O próximo item de pauta é com o Sr. Vitor Hugo Burko, do Diretor Presidente do IAP, passo a palavra a ele.
- O Sr. Victor Hugo Ribeiro Burko (IAP):- A Serra da Esperança sob todos os pontos de vista é uma área em qualquer análise que se faça, é uma das áreas prioritárias no Estado do Paraná para conservação. Por uma série de razões: pela fragilidade do solo, pelo grande conjunto de nascentes lá estão as bacias iniciais do Rio Piquiri, do Rio Ivaí e também boa parte das nascentes do Rio Iguaçu já que lá nasce o Rio Jordão. Existe uma APA com mais de 280 mil hectares, no entanto até hoje não foi implementada uma política ambiental mais efetiva na região. Essa Serra tem sido, ao passar dos anos, objeto de constantes agressões

ambientais, especialmente por duas razões: no início para reflorestamento. Mais modernamente as agressões que temos percebido na Serra da Esperança são, especialmente, por invasões, são invasores de área não reconhecidos pelo MST, inclusive. São invasores sem bandeira, vamos dizer assim, que têm atacado as matas lá para vender a madeira boa e fazer carvão da lenha e que com uma dificuldade muito grande de fiscalização, porque essas pessoas se locomovem. Não são assentados do MST que se localizam. Vão, atacam a mata e mudam de lugar. Eu próprio tive a oportunidade durante este ano de, em duas oportunidades, realizar batidas junto com a Força Verde e a dificuldade de pegar esse pessoal é muito grande. Até porque a gente fez um sobrevôo e percebe o que está acontecendo lá embaixo, eles vêem o avião e desaparecem no meio da mata.

Este ano, inclusive, eu próprio visualizei algumas agressões na Serra da Esperança realizadas, como estas, que foram objeto da denúncia na reunião passada. Tanto a Força Verde quanto o IAP têm tomado todas as medidas no sentido de poder controlar isto e não temos conseguido eficácia em função da condição destas pessoas. Este ano mesmo, acho que no mês de maio, foi desbaratada uma quadrilha que utilizava estes invasores e que fazia sair de lá pinheiro e imbuias. Foram cortadas as veias de saídas dessa madeira. Entretanto não conseguimos zerar totalmente a saída do carvão, porque o carvão sai. O carvão e a madeira de lenha têm muito mais consumidores espalhados pelo Estado e pelo país. Então é muito mais difícil o controle. Do pinheiro e da imbuia conseguimos evitar, diria que quase zeramos a saída dessas madeiras da Serra da Esperança, porque é sabido para onde. São poucas madeireiras no Estado ou fora do Estado que ainda utilizam essa madeira. Então colocando fiscalização nos pontos intermediários conseguimos segurar.

Esse é o lado ruim da história: nós ainda não conseguimos debelar completamente com os ataques ambientais na Serra da Esperança. Mas existem pontos positivos que têm colocados. O IAP vem trabalhando já há dois ou três meses experimentalmente com um programa de controle florestal via satélite. Teremos imagens a cada dois meses, as imagens são sobrepostas e o próprio sistema nos avisa das áreas onde houver mudança na textura florestal.

Então hoje não há nenhuma possibilidade de na Serra da Esperança ou em qualquer local do Estado do Paraná de alguém realizar um desmate e conseguir passar ileso. Não adianta mais esconder árvore, embaixo da terra, não adianta mais queimar de desaparecer com os restos florestais, porque se existia uma floresta em um determinado momento e essa floresta desapareceu, como floresta não evapora, as pessoas tiraram a floresta e o IAP irá responsabilizá-los. Esse processo está em fase experimental ainda, mas já no começo do ano iremos fazer a capacitação dos nossos técnicos para que o Estado do Paraná inteiro seja monitorado via satélite. E naturalmente isso vai começar pela Serra da Esperança, como foco principal, vale lembrar que esse programa permitirá, na sequência, também a fiscalização de áreas minerarias, da qualidade das águas via sensor, que já estamos discutindo no IAP, implantação de sensores em alguns pontos dos nossos corpos hídricos para que possamos ter, via satélite, o monitoramento. E também em relação à questão florestal, o IAP já está em fase de aquisição de dois equipamentos de ultra-som que vão possibilitar a identificação do carvão e do cavaco de qual espécie pertence. Está muito próximo o fim, no Estado do Paraná, da ilegalidade das explorações florestais. Quando tivermos com esse programa definitivamente implantado, com esses equipamentos adequados e creio que no máximo em julho do ano que vem já estaremos prontos para isso, podemos afirmar com segurança que quem cortar qualquer árvore no Estado do Paraná, ao arrepio da legislação, será responsabilizados, teremos mecanismos para isso.

Também sobre a Serra da Esperança, aproveitando que o Conselho é o órgão mais democrático da questão ambiental, adiantando uma informação, existe dentro do IAP junto com a SEMA um estudo bastante avançado no sentido de se propor na Serra da Esperança um mosaico ambiental com o estímulo, com a formação de RPPN's, de reservas legais privadas,

reservas legais públicas, coletivas e individuais. E também já estamos negociando com algumas entidades o recebimento pelo Estado do Paraná de alguns milhares de hectares na Serra da Esperança para que tenhamos lá também uma área de parque, porque aquele espaço tem uma importância que merece. Então a perspectiva para a Serra da Esperança, embora tenhamos ainda algumas ações isoladas de crime ambientais sendo cometidos lá, a perspectiva para a Serra da Esperança para os próximos anos é muito positiva e, com certeza absoluta, dentro de muito pouco tempo poderemos aqui estar discutindo não as ações que agrediram o meio ambiente na Serra da Esperança, mas as ações realizadas por um conjunto de entidades, ONG's, IAP, SEMA, SUDERHSA no sentido da preservação da Serra da Esperança, e com a preservação desta serra a preservação das bacias do Ivai, do Piquiri e do Jordão e com a preservação de toda a biodiversidade que implica este belíssimo espaço que fica no coração do Estado do Paraná.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Obrigado, Vitor Hugo. Abro a palavra aos Conselheiros, lembrando a brevidade e objetividade nas palavras. Conselheira Vânia.

A Sra. Vânia Mara Moreira dos Santos (ING):- Moro em Prudentópolis e desde 1998 a gente trabalha na questão ambiental. Já tivemos um trabalho muito bom, uma parceria muito boa com o IAP em 2001 e 2002 quando a gente conseguiu estabelecer entre o dia da autuação criminal e o dia da audiência do processo de crime ambiental quinze dias. Por que se não autuar fortemente, porque a multa você entra com recurso, vai para o IAP, demora um ano, dois, três, quatro, cinco e o crime ambiental prescreveu. Se não fecharmos essas duas vertentes não se consegue resolver nada. Nesses dois anos, três anos de estudo das primeiras infrações ambientais tinha-se trinta infrações ambientais e três processos criminais. Conseguimos chegar a ter digamos de noventa infrações oitenta estarem com processos criminais, porque se não pegar criminalmente não se tem como coibir.

Gostaria que continuássemos com uma parceria, porque não é o que tenho conseguido, tanto que temos mandado muitas denúncias, infelizmente somos tido na cidade como um órgão de denúncia, mas fico feliz que as pessoas confiem em nosso trabalho, então elas ligam. Estamos recebendo imagens de satélite em mapa com GPS no ponto onde tem a infração. Queria saber se realmente foi conseguido localizar ou não, acho impossível de não localizar. Esses mecanismos que você falou são excelentes, mas ainda estão longe da nossa realidade, vai demorar um ano talvez para conseguirmos chegar lá. Até lá temos todos os dias em Prudentópolis caminhões com imbuia, pinheiro, etc., etc., etc., Precisamos realmente de providências. Estivemos em 2003, quando fazia parte do Conselho, na área do Curi. Você já foi prefeito em Guarapuava, começou um belíssimo trabalho lá no Rio das Pedras e hoje aquilo está indo para o espaço, exatamente porque tem quadrilhas que se utilizam do nome do MST e que se você passar a noite lá você tem lá caminhões com palanque de imbuía e que estão sendo tiradas. A questão da Serra da Esperança é muito séria e não só a serra mas toda Prudentópolis. Então gostaria realmente que o IAP se preocupasse não apenas em trabalhar na questão da fiscalização, mas de contar com a sociedade para ajudá-lo, e, sobretudo, voltar a celebrar essas parcerias: Ministério Público, Poder Judiciário, entidades e não tratar as ONG's como contrárias, que é como tenho sido tratada, sou um estorvo. Nossa intenção é contribuir, contribuir para que possamos resolver, entendemos até os problemas dos produtores. Temos produtores em Faxinal que têm um alqueire que fica do lado do rio e o que ele vai fazer? Sabemos que tem os dois lados da moeda, mas é, sobretudo, importante fazer com que seguremos um pouco de mata que temos. A gente não tem mais nada, temos o mínimo e esse mínimo está indo embora e de uma maneira muito irresponsável e muitas vezes sabendo que há intervenção política para liberação de madeira, de pinheiro e coisas assim. Esta semana recebi a notícia, ainda me faltam informações, ma já recebi a notícia que fulano vai cortar pinheiro. E como? Com liberação! Isso nos preocupa e gostaríamos que isso não acontecesse.

O Sr. Victor Hugo Ribeiro Burko (IAP):- Se acontecer este tipo de irregularidade gostaria de ser informado inclusive pessoalmente. Na verdade essa questão de segurança da

parte ambiental é como questão de segurança em outras áreas, a gente nunca consegue vencer, podemos tentar controlar ao máximo e estamos tentando modernizar para diminuir a ação dos bandidos, mas seria um sonho imaginar que vamos acabar com eles. Onde tem interesse econômico as quadrilhas sempre vão continuar agindo. Uma notícia boa que tenho também, e tenho que concordar com você, Vânia, que a demora nas decisões e nas próprias multas, o IAP tem sido um elemento facilitador desse processo de destruição da natureza, é que estamos em fase final também de análise pela PGE e pela própria Procuradoria Jurídica do IAP e depois será submetida à SEMA, um novo manual de fiscalização com uma nova sistemática de atribuição de multas onde se pretende baixar o prazo de definição da multa e autuação para 60 dias. Ou seja: uma vez autuado definitivamente já com a situação do ponto de vista do IAP, resolvido, a partir daí em 60 dias já serão encaminhados os processos que, se for o caso, serão encaminhados para a área criminal, possibilitando a criminalização dessas pessoas antes que haja prescrição. Porque, lamentavelmente, hoje, é isso que acontece.

Acho que estamos no caminho certo, temos que continuar discutindo. Não vejo as ONG's como um atrapalho, pelo contrário. Tenho realizado sempre um chamamento no sentido de estarmos próximos, discutindo as coisas do ponto de vista técnico e objetivo dentro de uma realidade – desarmados de opiniões, de antipatias ou de simpatias pessoais. Só construiremos alguma coisa tendo em vista um objetivo comum, não os objetivos individuais dessa ou daquela pessoa; desse ou daquele grupo. Na verdade o IAP é como qualquer outra entidade. Precisa avançar bastante como qualquer outra entidade pública ou privada. Mas temos realizado e tenho que ressaltar o esforços dos funcionários do IAP, tenho que ressaltar o esforço da SEMA, a parceria que temos realizado, o espaço que tem se encontrado dentro da SEMA para essas discussões. Tenho certeza, absoluta, que vamos caminhar muito e rapidamente. Não acho que um prazo de seis meses seja muito – as agressões na Serra da Esperança datam de algumas décadas, se conseguirmos dentro de um ano ou dentro de dois anos, no máximo, e eu gostaria de ver esse problema resolvido em seis meses. Acho que estará. Mas se demorasse uns dois anos para ter uma melhor solução ainda seria pequeno o prazo, porque estaríamos caminhando para uma solução pior, se não estivéssemos vislumbrando nenhuma oportunidade de que esta situação fosse resolvida. Aí teríamos um grande motivo de preocupação.

A Sra. Vânia Mara Moreira dos Santos (ING):- Na realidade um procedimento bem simples que você pode fazer e que tem uma eficiência muito grande. Primeiro: no caso quando a gente trabalhava com aquela parceria. O pessoal da Florestal ia até o Fórum da Comarca, já pegavam a data para o dia em que houver a autuação. Eles vão autuar, não sabem quem, mas já tem uma data para quando vai ser a audiência: 15 dias, 20 dias. O juiz marca e aí vai lá, faz a autuação, volta e já deixa a intimação. Quer dizer, você mata dois coelhos numa cajadada só e, ao mesmo tempo, você gera um transtorno. Porque se a pessoa tem um processo criminal, na primeira vez ela tem uma legislação que permite que seja feita uma transação penal. Na segunda vez ela paga multa; na terceira vez ela tem um processo criminal e aí é um inquérito policial que tem que correr, ela já passa a ser não mais primário. Tudo isso garante com que as pessoas tenham um resultado mais rápido e aí a sociedade começa a se intimidar.

O Sr. Victor Hugo Burko (IAP):- Parece que você leu a nossa proposta. Isso é um bom sinal de que estamos todos entrosados com um objetivo comum. Porque a proposta que estamos discutindo do novo Manual de Fiscalização é exatamente nesse sentido, no sentido de todos esses passos que você colocou aí.

A Sra. Laura Jesus de M. e Costa (CEDEA):- Vou falar, agora, como Presidente do SindSeab, porque no nosso jornalzinho de outubro, distribui na reunião passada, fizemos uma reunião em Guarapuava no dia 28 de agosto com a nossa base do meio ambiente e agricultura: Suderhsa, Fundepar. E havia uma denúncia da própria base e a intenção do INCRA de destinar uma área para reforma agrária, para assentamento. Inclusive está escrito

aqui:denunciada a possibilidade de ser feito pelo INCRA um assentamento de trabalhadores rurais em uma área de mata nativa na Serra da Esperança, cujo terreno resultou de um repasse realizado pela Receita Federal que o adquiriu como forma de pagamento de impostos atrasados. São sete mil alqueires de mata ciliar da Fazenda de Elias Cury; há também o problema dos carvoeiros, de caçadores e a ausência de guarda parque na Estação Ecológica Rio dos Touros.

O SINDSEAB desencadeia uma proposta em defesa da Serra da Esperança, pois ali se encontram as nascentes dos rios Jordão e Ivaí. Apresentamos no Encontro Estadual do SINDSEAB, no dia 19 de outubro, a proposta de desenvolver essa campanha em defesa da Serra da Esperança. Na reunião passada comentei, aqui, na reunião do Conselho, e o Secretário Rasca diz que dá todo apoio para desenvolver essa campanha.

O que não está esclarecido, ainda, e inclusive até perguntei na reunião do Conselho do ITCG e não foi esclarecido, é o que significa esse assentamento do INCRA na Serra da Esperança? Qual é esse assentamento? A Fazenda Cury, realmente, vai ser destinada para assentamento ou não? Porque queremos lutar contra o assentamento ali, por quê? Porque um assentamento, ali, vai afetar profundamente as nascentes dos rios Jordão, Ivaí e outros também ali. Além da ausência de fiscalização, não tem guarda parque, não tem a fiscalização, por quê? O que está faltando: recursos humanos? Tem que contratar? A Força Verde não dá conta? São alguns esclarecimentos que precisam ser feitos e se o INCRA vai fazer isso, pretende fazer isso – o Conselho Nacional de Recursos Hídricos que nós integramos, também, ou mesmo pelo Conama, a gente vai ver a forma de que isso não se realize. Nossa campanha é em defesa da Serra da Esperança contra qualquer processo de destruição ali.

O Sr. Victor Hugo Burko (IAP):- Eu, enquanto prefeito, tive a oportunidade de ser, talvez, a primeira autoridade de levantar contra essa possibilidade. O que acontece lá é que as indústrias Cury, em situação financeira deplorável, viram na venda das suas terras — boa parte delas com conflitos agrários, inclusive, sem documentação, viram a oportunidade de pagarem alguns de seus débitos e fazerem algum recurso com isso. Então, passaram a oferecer ao INCRA as suas áreas. A prefeitura de Guarapuava se levantou, tivemos o apoio de várias ONG's, de várias entidades, mas, lamentavelmente, naquela época o INCRA criou a expectativa de que fosse possível, ali, se montar um assentamento. E isto tudo é que tem gerado esse problema e as pessoas foram para lá. Hoje a posição do INCRA é que não sai mais o assentamento ali, mas as pessoas ficaram lá e estão fazendo isto: tiram a madeira de um lugar, mudam para outro. Não têm residência fixa, moram em cabanas ou embaixo do mato e por isso a dificuldade da gente ter um efetivo controle.

Mas, hoje, o INCRA está junto com o IAP. Já tivemos várias reuniões. O INCRA tem cerca de 4500 hectares de terras arrecadadas pela União e estaria passando isso para o INCRA, no sentido de se fazer assentamento, e o INCRA já demonstrou boa-vontade de trabalhar junto conosco. A idéia que se tem, hoje, é que iremos avaliar primeiro que tem que localizar esta área que o INCRA recebeu do Cury, porque até agora não está localizada. A área foi adjudicada em leilão, mas não localizou esta área. Não se sabe dentro da área do Cury onde estariam esses 4 mil e tantos hectares. A primeira coisa que tem que se fazer é isto, aí vamos ter que contar com o ITCG. Num segundo momento vamos interpretar se dentro dessa área é possível. O Cury tem áreas de bordaduras na Serra da Esperança, eventualmente, nestas áreas, seriam possíveis alguns assentamentos com direcionamento já um pouco diferente dos que têm sido feitos. Assentamentos, por exemplo, que explorem o manejo de bracatinga, têm uma agressão à natureza, mínima. Pode-se discutir nas bordaduras da Serra da Esperanca alguma coisa nesse sentido. Mas, enfim, não tem nada fechado e o INCRA tem demonstrado boa-vontade no sentido de que a gente possa discutir isso, conjuntamente, para que a Serra da Esperança seja preservada e nós, conjuntamente, encontremos uma solução para aquela população que se encontra lá colocada.

O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Por favor, Conselheiro Roberto Gava.

O Sr. Roberto Gava (FIEP):- Quero propor a este Conselho a aprovação de uma moção que depois apresento a redação para aprovação nominal, uma moção deste Conselho ao INCRA manifestando a contrariedade total desse Conselho contra assentamentos na Serra da Esperança, porque estou de nariz vermelho, tipo palhaço. Fui parte daquela missão que foi lá, voltamos, dissemos que éramos contra o assento e ele aconteceu. Portanto, com o nariz vermelho, proponho a aprovação desta moção que depois, para não consumir tempo, apresento para aprovação final.

E mais um detalhe, essa questão de carvoejamento da floresta nativa leva obrigatoriamente a recordar um lema, dentre tantos que a FIEP tem utilizado, no Paraná existem duas formas de se obter madeira: destruindo floresta ou plantando árvores, temos que escolher o que nós queremos. Obrigado.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Conselheira Laura. Vamos ser breve para que possamos passar para o próximo item de pauta, considerando nosso tempo.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Tudo bem, Castella. Só acho que temos que ter tranquilidade para esclarecer tudo, se não tiver tudo esclarecido não adianta avançar. Queria saber, acho que ainda não está bem claro, o que existe de concreto para amanhã, para o mês que vem, com o INCRA? Existe alguma coisa: "Amanhã vamos fazer isso, daqui um ano isso, daqui seis meses isso?" Já tem alguma formulação concreta.

- O Sr. Victor Hugo Ribeiro Burko (IAP):- O IAP já fez um estudo, tem um préprojeto de um plano piloto de um Parque na Serra da Esperança, o INCRA já se comprometeu verbalmente conosco que dentro deste parque retirará todas as pessoas que se encontrem dentro dessa área limite, que é a área mais importante do ponto de vista ambiental, não foi definida por nós, é um conjunto de histórico, de estudos que têm sido feito com o passar dos anos, mas não existe nenhum compromisso efetivo, escrito, do INCRA de não continuar esse tipo de ações na Serra da Esperança. Por isso acho absolutamente própria a moção que o Conselheiro Gava propôs, porque isso vem respaldar ainda mais o IAP no sentido de podermos discutir com o INCRA em termos ambientais, e não só em termos sociais, e poder chegar ao final a uma solução que atenda aos interesses do INCRA, quem sabe, mas que principalmente atenda os interesses de toda a sociedade paranaense, já que a Serra da Esperança é um dos pontos principais. O Piquiri também começa na ponta da Serra da Esperança, são três bacias então. A reserva indígena das Marrecas está na ponta da Serra da Esperança já com um maciço interessante e tem alguns outros maciços isolados, e dentro deste projeto que está se iniciando, com certeza absoluta, dentro de muito pouco tempo, Laura, teremos milhares de hectares na Serra da Esperança sem conflito social, com a harmonia de toda a sociedade, com todo mundo puxando a carroca para o mesmo lado e teremos áreas de verdadeira preservação na Serra da Esperança.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Obrigado. Essa conversa da Serra da Esperança poderemos retornar e dentro daquela denúncia encaminhada pela Vânia, é um trabalho minucioso que o IAP tem que fazer, poderíamos estar retornando, Vitor, na próxima reunião com alguma coisa.
- O Sr. Victor Hugo Ribeiro Burko (IAP):- Ano que vem voltaremos para apresentar o projeto.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Ótimo. Então fica esclarecido que na próxima reunião em fevereiro possamos ter uma idéia do projeto que o IAP pretende encaminhar ao INCRA.

Passamos para o próximo item de pauta: Apresentação do Relatório da Comissão Especial de Licenciamento Ambiental referente às Resoluções 61 e 62. A coordenadora dos trabalhos pediu desculpa pela não apresentação, porque só houve duas reuniões da Comissão e não foi avançado, conforme tinha sido previsto durante a elaboração desta pauta. Então, gostaria de retirar de pauta esta apresentação pelo não avanço adequado da proposta das novas normas de licenciamento.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Quem é a coordenadora?

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Sônia Machado, do Instituto Ambiental do Paraná, coordenadora e relatora também. Não avançou adequadamente as propostas, então não adiantaria estar aqui apresentando um início de uma discussão, considerando tem muito mais do que isso. Já foram duas reuniões e espero que já no início do próximo ano tenha mais algumas reuniões agendadas.

O próximo item de pauta é a escolha dos três delegados para apresentar o Conselho Estadual do Meio Ambiente na Conferência Estadual do Meio Ambiente. O Decreto nº. 1.526, do dia 12 de outubro de 2007, que prevê a constituição dos representantes na Conferência Estadual. São três vagas como membros natos, representando o Conselho na Conferência. Conselheira Laura.

A Sra. Laura de Jesus Moura e Costa (CEDEA):- Participo da Comissão Organizadora da Conferência e a Rosana também, quando discutimos a indicação de três nomes era um representando o Poder Público, um representando o setor empresarial e um representando a sociedade civil. Essa era nossa proposta inicial. E aí, já avançando nesta indicação, eu e a Rosana já somos delegada, não sei se a Vânia é delegada.

A Sra. Vânia Mara Moreira dos Santos (ING):- Não e não quero ser.

A Sra. Laura de Jesus Moura e Costa (CEDEA):- Então teríamos a indicação da Renata ser uma das delegadas, mas deixamos para discussão.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Temos o representante do IFAS, Ricardo Johansen, que poderia estar falando pelo IFAS. Só para apresentar a vocês, ele estará representando o IFAS na ausência da Laís, estará substituindo a Laís a partir de hoje, dentro do Conselho. Conselheira Laura, a indicação ficou para a Renata do IEPR.

Então teríamos dois membros do Conselho, uma das ONG's com a apresentação da Renata, dentro da sociedade civil organizada também um representante e teríamos que apresentar dentro do setor governamental um representante dentro da Conferência. Com a palavra o Roberto Gava.

- O Sr. **Roberto Gava** (FIEP):- Tentando colaborar com esse mix de indicados, embora ele esteja ausente, mas indico o Luiz Anselmo Tourinho como setor produtivo.
- O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Para podermos avançar, já passo a palavra à Rosana da SOS Bicho, mas, acho que seria interessante dentro da governamental, termos a Secretaria de Educação, considerando que a Conselheira Kátia nos trouxe até um Ofício sobre a questão da Conferência Infanto-Juvenil. Acho que seria interessante até que a Conselheira se manifestasse e colocar a própria companheira de representar as governamentais no processo.

A Sra. **Kátia** (SEED):- Já temos uma cadeira, fazemos parte também a Comissão de Organização, então, já estamos representados com uma vaga de delegado.

A Sra. **Rosana Vicente Gnipper** (SOS Bicho):- Conforme regulamento da Conferência Estadual, os delegados não terão direito a voto e de serem votados na escolha de delegação do Estado do Paraná para a III Conferência Nacional. Na verdade, o delegado nato tem direito à participação na Conferência. Ele poderia ser retirado para a delegação da Conferência Nacional se tivesse saído delegado nas diversas regionais onde ele teria participado. Só para não dar problema lá na hora.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Agradeço o esclarecimento e como a Secretaria da Educação já tem uma cadeira assegurada, estou esperando da manifestação do setor governamental, a indicação aqui dentro da Conferência. Pela não manifestação vamos discutir com o Presidente do Conselho, Rasca Rodrigues, se vocês me permitirem e nós, dentro do conselho, consensuados com o Governo Estadual, vamos apresentar um nome e passar a vocês quem fará representação do Conselho.

O Sr. Ulisses (SUDERHSA):- Precisa ver aqueles que já foram escolhidos pelo setor. É necessário se reunirem e eliminar aqueles que já foram escolhidos, que já vão. Para ter liberdade de escolha.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- A Secretaria da Agricultura parece que já tem acerto. Depois vamos repassar do setor governamental. Para que possamos deliberar aqui, ficou: a Renata pelas ONG's e pela sociedade civil organizada o Tourinho da FAEP. E a representação governamental, na maior brevidade possível, estaremos comunicando.

O próximo item de pauta vou convidar o Sr. Paulo Sidnei Ferraz, ele vai fazer uma abordagem relativa à BR-101, trecho Paraná, não do ponto de vista ambiental, mas de um outro ponto de vista, de uma reflexão do setor modal de transportes do Brasil. Como que a Br 101 se insere nisso, nesse aspecto modal brasileiro.

O Sr. **Paulo Sidnei Ferraz** (Sindicato dos Engenheiros do Paraná):- Boa tarde a todos e aproveito para me apresentar: meu nome é Paulo Sidnei Carrero Ferraz – sou Eng^o Civil e administrador de empresa, tenho um trabalho de mais de 20 anos dedicados à engenharia, principalmente na área de transporte. Especializei-me em ferrovias, mas, estudo a matriz de transporte desde que me formei. Colaboro com várias entidades de classe, sou Diretor do Sindicato dos Engenheiros como já foi falado pelo Castella; já fui conselheiro do CREA, já participei do Instituto de Engenharia e da Associação Brasileira de Engenheiros Civis e também estou membro do Conselho Estadual do Patrimônio Histórico que tem, aqui, a minha colega Ana.

E o vim fazer aqui? Mostra a questão da BR-101 com uma visão da obra em si. Não tenho carteirinha de ambientalista, mas, também, me preocupa essas questões. Tenho me preocupado com o Conselho da APA de Guaraqueçaba, em apoio técnico, e estou conhecendo um pouquinho dessa área.

O Sr. Luiz Eduardo M. Halila (SEDU):- Para ganharmos um pouquinho de tempo, peço um aparte à sua palestra que ainda não iniciou, para dar andamento à moção que propus anteriormente. Enquanto a máquina aquece a gente vai tocando esse assunto. Estamos sem o Presidente, mas a Dra. Ana Graf assume a presidência da reunião momentaneamente. Podemos discutir esse assunto?

A moção estaria nos seguintes termos: "Moção do Conselho Estadual do Meio Ambiente – o Plenário do CEMA considerando sua posição antiga contrária a assentamentos sociais dentro dos limites da APA da Serra da Esperança, aprova a presente moção que deverá ser protocolada junto ao INCRA, informando definitivamente, a desaprovação deste Conselho a novos assentamentos sociais nessa área de proteção ambiental criada pelo Decreto tal, de tanto", 70ª Reunião Ordinária do CEMA realizada em 18 de dezembro de 2007.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Acho que faltou incluir, aí, Luiz, o que a gente exige do INCRA. Porque só desaprovar assentamento é pouco. O que a gente exige do INCRA. Acho que tinha que exigir o respeito à delimitação total da APPA, o respeito total a toda delimitação da área da APA. Alguma coisa neste sentido.

A Sra. **Ana Cláudia Bento Graf** (PGE):- Vocês não estão se referindo a um assentamento específico. Estão desaprovando todos?

O Sr. Roberto Gava (FIEP):- Os novos.

A Sra. Ana Cláudia Bento Graf (PGE):- Os anteriores tem licença ambiental?

A Sra. Vânia Mara Moreira dos Santos (ING):- Pelo que conheço alguns assentamentos já estão devidamente documentados para as pessoas, já não são mais acampamentos, são assentamentos com o título dado pelo INCRA para as pessoas. Não sei dizer quais. Poderíamos solicitar ao INCRA que nos dissesse qual o número de assentamentos e acampamentos existentes na Serra da Esperança, que não engloba só aquela região que citei, ai envolve Guarapuava e Prudentópolis, mas toda a Serra, e o INCRA discriminando tudo isso e novos assentamentos repudiamos que eles aconteçam.

A Sra. Ana Cláudia Bento Graf (PGE):- Acho que fica mais preciso se desaprovarmos novos assentamentos, porque não temos clareza quanto à ilegalidade dos anteriores. Em princípio não é proibido em APA, ou seja, se ele cumprir todas as exigências legais. Então acho temerário fazermos uma afirmação tão categórica se não sabemos, caso a caso, qual a situação desses já existentes. Não me oponho em desaprovar futuros assentamentos, mas vejo que poderia ter uma redação um pouquinho mais genérica ou solicitar esclarecimento para daí, quem sabe, fazer uma moção mais forte, talvez uma resolução, alguma coisa mais forte.

A Sra. Vânia Mara Moreira dos Santos (ING):- Pode ser, mas com dados. A título de sugestão, poderíamos solicitar à Secretaria do Conselho que fizesse um ofício ao INCRA solicitando informações de todos os acampamentos e assentamentos existentes dentro da APA da Serra da Esperança e a situação legal de cada um. Já demos em 2003 um parecer contrário àquele caso específico da APA da Serra da Esperança na Bacia do Rio das Pedras, que é esse do Elias J. Cury que a Laura citou aqui. Em 2003 foi feita uma Comissão, foi feita uma visita, e um parecer técnico, foi chamado o INCRA e já foi desaprovado.

A Sra. **Ana Cláudia Bento Graf** (PGE):- E ele foi instalado?

- A Sra. **Vânia Mara Moreira dos Santos** (ING):- Não, mas pessoas estão lá. Então, uma moção para novos assentamentos, mas, de qualquer modo, chamaria o INCRA para saber quantos assentamentos têm, em que condições legais estão, quantas pessoas são e aí as pretensões futuras, porque eles têm pretensões ali.
- O Sr. **Roberto Gava** (FIEP):- São duas alternativas, uma é a moção e a outra, acho bem plausível a proposta da Vânia, em pedir informações ao INCRA, mas que já receba a contrariedade do CEMA a novos assentamentos.
- A Sra. **Vânia Mara Moreira dos Santos** (ING):- E o Conselheiro da IFAS lembrou que a moção seria desde a primeira manifestação do Conselho, em 2003. "Reiteramos a manifestação já feita em 2003 e nos colocamos contrários desde 2003!" temos que colocar que reiteramos.
- O Sr. **Roberto Gava** (FIEP):- Tem um detalhe, não lembro se o Conselho, principalmente a Secretaria do Conselho, deu conhecimento ao INCRA da nossa contrariedade na época. Teria que rever os Anais.
- A Sra. Ana Cláudia Bento Graf (PGE):- Proponho que vocês minutem rapidamente uma proposta enquanto o Conselheiro Ulisses faz uso da palavra.
- O Sr. Ulisses José Lucas (SUDERHSA):- Acho importante deixar clara a limitação desses já existentes, que eles forneçam as áreas que são deles para que não possam alcançar mais áreas. Futuramente, numa proibição de novos, esses velhos podem querer alcançar mais áreas, então tem que existir uma limitação de área desses antigos, pedir a área de cada um.
- O Sr. **Roberto Gava** (FIEP):- Poderia acrescentar a contrariedade contra novos e expansão dos atuais já existentes.
- O Sr. **Ulisses José Lucas** (SUDERHSA):- Exatamente, porque pode haver uma expansão.
- O Sr. **Roberto Gava** (FIEP):- Enquanto damos uma nova redação, acredito podermos fechar o aparte que o Dr. Paulo muito bem nos concedeu.
 - O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Conselheiro Ricardo Johansen.
- O Sr. **Ricardo Johansen** (IFAS):- Gostaria de sugerir à Plenária a aprovação da moção e na seqüência fazer uma consulta ao INCRA, àquilo que ele se referiu, reiterando a manifestação de 2003. Com a consulta e reiterando que, a partir de 2003, não faça mais nada posterior, porque o Conselho, aprovando essa moção, já define como vamos fazer essa moção para que chegue ao conhecimento do INCRA e já surta os resultados esperados. Então vamos ter que fazer algumas consultas para que ela faça parte integrante da moção para ser encaminhada ao INCRA.
 - O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Conselheira Laura.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- É bem rapidinho. Só queria reafirmar duas questões: uma questão é a moção - acredito que todos são de acordo, manifestando nossa posição contrária a qualquer ampliação de assentamentos existentes ali, a outra questão é encaminhar um ofício ao INCRA, pela Secretaria do Conselho, pedindo que venha aqui na próxima reunião, trazendo mapeadas as áreas que já estão ocupadas e as pretensões ali para definirmos ou exigirmos restrições na ocupação ali. São duas questões.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Obrigado. Espero, então, ao final da reunião, o texto da moção para que definamos isso e possamos encaminhar, a partir de amanhã, ao INCRA. A Conselheira Vânia tem a maior boa vontade em fazer o texto do ofício e já agradecemo-la. Com a palavra Paulo Sidney.

O Sr. Paulo Sidney Carneiro Ferraz (SENGE):- Esse é o traçado que foi apresentado pelo DNIT do trecho rodoviário da BR-101 no Paraná. Esse é o traçado que foi lançado como obra prioritária do DNIT no nosso Estado. Participei de uma reunião em que o Secretário Nacional de Política de Transporte do Ministério esteve aqui no Estado e lá o DNIT foi claro: nossa obra prioritária seria essa rodovia. E a questão que coloco é a seguinte: essa rodovia é uma solução ou trará problemas para o Estado? Olha, numa grossa visão a gente pode perceber o argumento inicial foi que essa rodovia iria fazer uma ligação entre os portos. Uma rodovia para ligar os portos. Então podemos ver aqui, o colorido não ficou muito bom, o traçado da BR-101 é essa linha mais escura, essa linha mais escura é o traçado projetado, mais o trecho atual da Br 116. Então, qualquer percurso de caminhão faria aquela linha. Aí pergunto: para ligar portos? Acho que nós devemos procurar, primeiramente, a linha reta. E a linha reta é por mar! Estaríamos economizando muita distância, isso numa grossa visão. Agora vamos analisar o problema tecnicamente.

Uma análise racional: essa solução é lógica? Nós vimos ali que, a princípio, não! Existe estudo de demanda? Quem disse que tem carga do Porto de Paranaguá para o Porto de Santos; do Porto de Paranaguá para o Porto de São Francisco. Até agora ninguém apresentou um estudo de demanda e qualquer obra tem que partir de um estudo de demanda. Essa obra de infra-estrutura é prioritária para o Estado? O Estado tem demandas de mais de 50 anos para infra-estrutura que não têm sido atendidas. Vamos construir essa obra, cuja prioridade só o DNIT apresenta. Estamos falando de obra, a princípio divulgada por 800 milhões, mas que sabemos nós sabemos com os 25% em cima, pode chegar a um bilhão. E que resultados são esses que valeria à pena essa obra de um bilhão? Aí que quinta pergunta: a quem interessa essa obra?

Coloquei as perguntas para refletirmos com os dados que vou apresentar. Vamos partir da questão da matriz de transporte brasileira. Segundo a ANTT, 61% da carga é movimentada por caminhões, em nossas rodovias. Mas esse número não é confiável. É um número da ANTT e como outras agências, não podemos confiar nesses números. Vamos mais à frente. Recentemente numa palestra do Instituto de Engenharia, o Engenheiro Paulo Viacava que foi presidente da Valec, é um especialista, mostrou que, na realidade, temos 70% das cargas movimentadas por caminhões. Por quê? Porque temos, aí, cargas cativas de ferrovia porque é o único meio de transporte para o minério. Então é carga cativa. Isso aí interfere na matriz de transporte. Se considerarmos tudo que está rodando de carga neste país, 70% estão em rodovias; 12% em ferrovias. O que precisamos evoluir nos próximos dez anos? Para o país continuar a crescer precisamos mudar essa matriz. O mínimo que se pode esperar é que a gente reduza 29% da carga nas rodovias; acrescente 12% na ferrovia – isso dobraria o volume; e na cabotagem e na questão marítima e geral e na questão da aquovia precisaríamos triplicar acrescentando mais 11%. E aí teríamos uma matriz equilibrada para atender a demanda do desenvolvimento do país.

Agora, o que tem a ver a matriz do transporte com o Conselho? A matriz do transporte está ligada diretamente à matriz energética. O que definirmos da política de transporte vamos interferir e aí estamos falando na redução da queima de combustíveis fósseis. Isso depois liga

aqui: à questão de transporte. Então vamos ver, aqui, o que importa esse consumo de diesel pelo volume de transporte realizado. Na verdade, 76% do consumo de óleo diesel é gerado pela área de transporte. Vocês vêem o peso que tem a queima de óleo diesel! E desses 76% temos, aí, chegamos a 92% em cima das rodovias. Será que essa política de abrir estradas é uma política correta?

Vamos analisar o benefício que tem cada modal de transportes em relação ao que se consome de energia para fazer o mesmo trabalho. Para se transportar uma tonelada a um quilômetro, a relação é essa, vejam: o transporte rodoviário consome 14 vezes mais energia para transportar a mesma carga que a ferrovia. Em relação da rodovia com cabotagem e hidroviário, isso é reduzido para 5 vezes. Então, rodovia seria um péssimo negócio quando a gente fala em queima de energia para movimentar cargas.

Esse é um quadro comparativo que ilustra as diferenças entre a rodovia, a ferrovia e a aquavia num modelo de operador, na questão da energia consumida por litro e por distância; e a questão do que se gasta com as dificuldades na questão de manutenção. Por exemplo: na aquavia a manutenção é pequena, é muito baixa. Já na ferrovia por ter o leito de aço, os trilhos têm uma durabilidade maior e na questão da rodovia temos uma manutenção constante por causa do tipo de pavimentação. Temos aqui os outros dados, quem quiser copiar, a questão do tamanho do operador, o caminhão levaria 25 toneladas, enquanto um trem levaria 2800 e o transporte marítimo 5 mil. E a questão do custo de implantação, o custo de uma ferrovia você tem que investir 30% mais do que na implantação de uma rodovia. É um custo maior, mas o retorno para o país e para a matriz de transporte indubitavelmente é considerável.

Esses são os veículos que estão rodando nas nossas estradas. A gente pensa naquele caminhãozinho de 25 toneladas, hoje os caminhões têm nove eixos superando 60 toneladas e brevemente estarão chegando a 70 toneladas. Esse é um outro problema. Recentemente participei de uma vistoria do CREA e estamos vendo a destruição de todas as nossas rodovias, porque a tonelagem desses veículos supera os cálculos das obras-de-arte das pontes e da própria pavimentação. Então está havendo uma destruição, vamos chegar a um ponto em que vamos ter que reconstruir as rodovias no país ou revertemos esse crescimento do tamanho do nosso caminhão. O que acontece? Se formos nessa política de mais estrada e mais caminhões, estamos caminhando para gastar mais recursos com manutenção de rodovias, para mais acidentes, estamos contribuindo para mais despesas médicas com as vítimas, mais perda na produção por causa dos acidentes, mais poluição ambiental e sonora e mais despesa com produção de diesel.

Qual o quadro aqui no Paraná? Fiz o levantamento, quando pesquisei a questão da fila de Paranaguá, a fila para o Porto de Paranaguá não é problema que se resolva ampliando os pátios de estacionamento em Paranaguá, senão, daqui a dez anos, Paranaguá será um imenso pátio de caminhões. Onde está o problema? De 1983 a 1994, antes da privatização, a movimentação do porto de dava 51% por rodovia e 35% por ferrovia. Nos últimos cinco anos que pesquisei, essa média passou para 67% por rodovia e caiu para 30% a ferrovia. A diferença do crescimento da rodovia se deu também porque carga que era transportada por duto migrou para caminhão. Então temos o absurdo de cada ano termos mais caminhões na estrada. E aí, se a cada ano abrirmos um pátio para mil caminhões, vamos verificar que a fila vai continuar crescendo.

Esse é um estudo contratado pelo CODESUL, feito com base em 1999 e foi apresentado pela Secretaria do Transporte do Estado. Esse estudo dizia que das principais cargas do Estado, 76% rodavam nas estradas e 18% apenas nas ferrovias. Qual era a expectativa para o Paraná crescer? E isso seria tomado para as políticas de investimento de Governo. A matriz indicava que a rodovia teria que cair de 76% para 40% a 46%, e a ferrovia deveria crescer de 18 para 48%. Vocês acham que isso está acontecendo? Eu mostrei no quadro anterior que não, estamos indo contra os estudos e a própria lógica. Aí fiquei pensando, se tivermos incentivando o transporte rodoviário vamos continuar com o problema.

Constatamos na vistoria do CREA uma série de deficiência que está relatada. Temos problemas em nossa rodovia de sinalização, de sobrecarga, deficiência na manutenção, na fiscalização e temos as más condições dos motoristas. Recentemente foi publicado um estudo que 30% dos motoristas em acidentes estão boletados. Esse conjunto de coisas leva a criação de corredores da morte. Já temos bastante corredores da morte, quem tem casa nas praias do Paraná deve estar muito satisfeito com a BR-101, porque a rodovia Alexandra/Matinhos será mais um corredores, porque receberá todas aqueles caminhões de nove eixos. Uma rodovia que não foi projetada para esse tráfego de caminhões acabará sendo adaptada. Vamos ter um convívio, quem usa sabe que já é complicado, agora com caminhões de nove eixos imaginem o que vão acontecer.

Para encerrar, pensei o seguinte: vocês da área ambiental estão acostumados a viver com a questão dos tombamentos, então almejamos proteger a mata, através de tombamento de área de preservação, eu também faço parte de um grupo que tenta tombar patrimônio histórico - a Ana Cláudia sabe disso, a gente luta para fazermos tombamentos. Agora, essa obra vai trazer tombamentos, relacionei ali que tombamentos serão esses. Vamos tombar árvores, vamos tombar pessoas e animais. E fiquei pensando nessas três palavras, o que formaria essa palavra, e quero fazer uma provocação com vocês, estamos diante de uma "APA". Então minha provocação é dizer que essa obra é o motivo de uma luta em defesa em conjunta, seja da questão ambiental seja da questão técnica. E mais do que uma simples questão econômica, construir ou não essa rodovia, acho que temos que discutir uma questão que é a questão do futuro que queremos. E essa questão do futuro está ligada à matriz energética que fomos trabalhar. A matriz energética depende da matriz de transporte. Esse é o alerta que faço em relação a uma visão técnica sobre a rodovia BR-101. Estou a disposição.

- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Gostaríamos de agradecer ao Dr. Paulo Sidney e abrimos a palavra ao Srs. Conselheiros.
- O Sr. **Ricardo Johansen** (IFAS):- Queria parabenizá-lo pelo estudo, a apresentação foi excelente, mas, a meu ver, ficou faltando uma pergunta daquelas cinco perguntas que o senhor deixou no ar: A quem interessa?
- O Sr. Paulo Sidnei Ferraz (SENGE):- Olha, lamentavelmente, a gente vê que as políticas de desenvolvimento são pressionadas por alguns segmentos. E, lamentavelmente, vemos que nem sempre as obras priorizadas são as obras de interesse público. Recentemente tivemos embates com relação a um projeto de ferrovia – a variante Guarapuava/Ipiranga, que afetava diretamente a área das cachoeiras de Prudentópolis. E lutamos e hoje de manhã soube que o Governo Federal resolveu mudar a posição e deixar de defender aquela obra e que já teria adotado a proposta de um corredor independente para a Ferroeste, passando por uma área bem distante das cachoeiras. Foi uma vitória. Por isso que acredito nessa mobilização. A questão a própria rodovia projetada para atender a Ponta do Félix, em que havia um embate ambientalista contra o interesse do Porto em ter aquele acesso, quando numa discussão foi colocado: Mas, espera aí, existe um acesso ferroviário, por que não usar o acesso ferroviário que a ALL não está usando? E graças a uma intervenção do Ministério Público de Paranaguá houve uma decisão judicial obrigando a ALL retomar o tráfego de trens para Antonina. O que tem postergado a necessidade dessa obra. E ainda a capacidade da ferrovia, ali, não foi esgotada. Porque como é uma decisão judicial só se cumpre o mínimo necessário. Mas a capacidade ainda é grande e vai poder ser ampliado esse acesso cargas por ferrovia naquela região e não traria nenhum dano ambiental porque a ferrovia já está implantada ali, não tem problema.

Mas, aí, voltando à questão das obras, acho que não podemos ceder ao lobby das grandes construtoras que estão loucas por obras. Essa é uma obra que foi tirada da cartola e, aparentemente, o interesse é das construtoras.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Em 2001/2002, se não me engano, teve toda uma discussão, audiência pública sobre os traçados do trajeto do Porto de Antonina

a Paranaguá. Existiam 4 rotas apresentadas e toda uma discussão. Recentemente até participei de algumas reuniões no CREA que discutia a questão da utilização do Porto, da ação do Porto de Paranaguá como de Antonina. Então existe, aí, uma perspectiva de ampliação de mercado, de movimentação dos portos numa competitividade com Santa Catarina. E própria pretensão do Matarazzo de abrir o terminal deles. Isso tentando entrar numa discussão do Mercosul, do mercado internacional de ampliação da exportação. Acho que precisa aprofundar essa discussão dentro de um enfoque do desenvolvimento regional do Litoral. Nós sempre nos posicionamos contra a abertura da BR-101 isso de anos, já vem da década de 80 que a gente vem contra a abertura desta estrada e ainda hoje nos posicionamos contrários. Mas, acho que essa retomada pelo DNIT está dentro de uma discussão de ampliação de mercado, de Mercosul e de otimização dos portos. Pergunto: nós precisamos realmente ampliar o Porto de Paranaguá? Precisamos ampliar o Porto de Antonina? Para quê? Para atender ao mercado internacional para enriquecer quem? Acho que é por aí a discussão e isso coloquei no CREA na reunião que teve. Porque sempre se cria uma perspectiva de modelo de desenvolvimento visando interesses internacionais e não interesses nacionais. Foi discutido se a Ponta do Félix fica só para importação de congelados ou se amplia a exportação para outros ou se cria um terminal turístico. Porque otimizando para o terminal turístico, ecoturístico o impacto é menor.

Acho que tem toda uma discussão que vai mais fundo na ferida. A proposta que a Rafael trouxe na reunião passada era tirar uma moção contra a BR-101, não lembro mais se era isso? Um posicionamento sobre a BR né! Acho que tem que aprofundar essa discussão. Nós não podemos aceitar um modelo de desenvolvimento que destrua o restinho que a gente tem da nossa Serra do Mar, da nossa biodiversidade ou dos mangues. Inclusive tinha uma idéia que foi levantada e até teve gente dizendo que era viável: de fazer um elevado de concreto e fazer tipo de uma rodovia aérea, passando por cima do mangue para causar um impacto menor. Têm uns colegas de Antonia que têm bastante aprofundado essa discussão, acho que poderíamos convidá-lo para aprofundar e reafirmamos o nosso posicionamento contra uma obra que destrua. Não podemos aceitar isso. Como também a própria ampliação da Av. Paraná em Guaratuba, a questão o COLIT tem discutido algumas coisas, aquele Centro Cívico em Pontal do Paraná que somos contra também. As ameaças de agressões cada vez maiores são permanentes. Acho que precisa haver um coletivo que garanta sustentabilidade.

- O Sr. Paulo Sidnei Ferraz (SENGE):- Só queria fazer um comentário com relação à questão do desenvolvimento. O que ouvi falar é o seguinte sobre a BR-101: é que os portos precisam ter esse relacionamento com outros portos para facilitar a operação e com isso os portos do Paraná poderiam crescer. Não vi nenhum estudo e temo que com essa ligação até o Porto de Antonina seja fechado. Por quê? Com a facilidade que se terá de circular os caminhões entre Paranaguá e Santos, um navio de grande porte vai descarregar em Santos e vai mandar os containers para o pátio de Antonina que vai ser muito mais viável que o custo de um navio. Então vamos fechar o Porto de Antonina, Paranaguá pode sofrer, a Ponta do Félix pode sofrer. Precisa que alguém faça uma avaliação maior se isso vai trazer desenvolvimento mesmo.
- O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Passo a palavra ao Conselheiro Roberto Gava.
- O Sr. Roberto Gava (FIEP):- A FEPAM tem colocado no final do seu posicionamento que é contra ao desenvolvimento a qualquer custo, eu também sou. A questão que está sendo tratada aqui é com forte ênfase pela página ambiental, por enquanto não apareceu nenhuma justificativa econômica e técnica que justifique, em principio, essa aberração, essa agressão ambiental. O Conselho Estadual de Meio Ambiente tem que se focar basicamente na questão ambiental. Se houver justificativas sociais, econômicas, aí vamos ouvir e refazer nossa posição, mas por enquanto nada disso existe e acho interessante

- buscarmos o contraditório, ouvir aqueles que estão interessados nesta rodovia para buscarmos então um julgamento mais equilibrado possível.
 - O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Conselheira Vânia.

- A Sra. **Vânia Mara Moreira dos Santos** (ING):- Gostaria de saber se o DNIT foi convidado e não veio, não apresentou resposta.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Ele foi convidado não oficialmente. Enviou uma apresentação.
- A Sra. **Vânia Mara Moreira dos Santos** (ING):- Ficou deliberado na reunião passado que faríamos um ofício.
- O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Foi deliberado e na própria minuta que vocês receberam está como deliberado. O DNIT, logo depois da reunião, tinha se comunicado, enviando ao Secretário Rasca essa apresentação. Então convidamos informalmente o DNIT que acabou não trazendo e não dando uma resposta concreta, faltou realmente fazer um ofício do convite. Está aqui o pedido e a deliberação do Secretário Rasca em convidar o DNIT. Já que foi informal o convite ao DNIT, vamos formalizar o pedido. Conselheiro Adriano.
- O Sr. **Adriano Rosemberg** (SEAB):- Paulo, parabéns pela sua apresentação, já ouvi você discorrer sobre este assunto no Senge por isso sugeri que você viesse apresentar ao Conselho. E quando se fala em reconvidar o DNIT, queria perguntar, até para você esclarecer para quem ainda não tinha ciência desse assunto, o DNIT tem algum estudo mais adiantado sobre isso ou apenas estão dando asas a boatos que essa obra vai ser construída? E se você tem conhecimento se esse estudo considera as alternativas para o aumento da capacidade do transporte que seria a cabotagem e o próprio incremento nas rodovias.
- O Sr. **Paulo Sidney Carneiro Ferraz** (SENGE):- É uma decisão de o DNIT colocar numa pauta nacional do Plano Nacional de Logística de Transporte essa ordem. Não sei se eles concluíram os estudos de viabilidade da obra em si, mas foi definido como o carro-chefe do DNIT. Outra questão, o DNIT não faz estudo alternativo, ele faz o estudo da rodovia, é isso que está focado. Não existe um estudo amplo dizendo qual seria o benefício do transporte marítimo, uma alternativa ferroviária não. Está sendo colocada a obra como se fosse uma coisa já definida dentro do Plano nacional de Logística.
- O Sr. **Adriano Rosemberg** (SEAB):- Parece-me, Paulo, que se quiséssemos tomar uma medida não pode demorar muito, porque essas coisas acostumam acontecer na calada da noite, decisões prontas. Então esse convite ao DNIT tem que ser realmente formalizado para que o Conselho não isoladamente, o Conselho junto com o CREA, com outras entidades, procurar fazer um manifesto bastante contundente sobre isso.
- O Sr. **Paulo Sidney Carneiro Ferraz** (Senge):- Parece-me inclusive que as condições que estão sendo feitas para obras dentro do PAC favorecem o lançamento e a contratação dela e depois se discute as questões ambientais, as questões técnicas. Esse é o processo que está sendo implementado dentro da visão do PAC.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Passo a palavra ao Rafael Gava, a pedido regimental da Conselheira Renata.
- O Sr. **Rafael Gava** (FEPAM):- Oficialmente boa-tarde a todos. Rafael Gava Diretor Ambiental da Federação Paranaense de Montanhismo. Primeiro quero agradecer ao Conselho por ter convidado o engenheiro Paulo Sidney para abordar a visão econômico-ambiental porque hoje tudo anda junto, não podemos esquecer de nenhum detalhe. E se formos falar do aspecto econômico, o Conselho de Economia diz que a economia, a ciência da administração e recursos escassos para a produção de bens que a comunidade precisa. Hoje um dos recursos mais escassos que temos no Brasil é a biodiversidade, é a mata atlântica, são os manguezais. Até economicamente nesse aspecto é inviável, se formos aprovar o conceito puro da economia.

Como a Conselheira Vânia comentou, já havia uma deliberação da reunião passada para a convocação do DNIT. Isso se mostra urgente, e aqui quem diz é a Federação Paranaense de Montanhismo que tem se esforçado, são pessoas voluntários que estão dedicando o seu tempo, são paranaenses, brasileiros, querendo discutir não simplesmente, abre aspas, o papo do "eco-chatismo" e sim um conceito de Brasil. Não podemos esquecer que temos um esqueleto dentro do armário que se chama ramal ferroviário São José dos Pinhais a Paranaguá. É uma obra semi-acabada que está praticamente se enterrando na nossa Serra e aqui do primeiro Planalto, ou seja, desperdício puro de dinheiro público. Então esse é assunto de brasileiros, temos que discutir essa questão também.

Se formos abordar a necessidade de ampliação de portos, de ferrovias, isso não é questão de atender o mercado externo ou não, é uma questão de logística, é questão de economia, de diminuir custo/Brasil, aumentar o número de empregos racionalmente. Haverá sempre o argumento que quanto mais trem houver menos caminhoneiros haverá e consequentemente menos empregos haverão. Só que temos que analisar a abordagem macro, ou seja, se diminuirmos o custo Brasil haverá mais empregos no nosso país.

E gostaria que qualquer um dos Conselheiros me apresentasse hoje em dia um caminhoneiro autônomo contente com sua profissão no aspecto econômico. Isso não é de desconhecimento de ninguém, todos chegam a trabalhar 20, 23h por dia para carregar o que consumismo, nossas roupas, nossos móveis, etc. Então, agradeço mais uma vez e tem mais um item: com respeito à celeridade que temos que ter, a FEPAM já enviou correspondência a praticamente todas as autoridades do Estado do Paraná solicitando seu posicionamento sobre essa questão. A correspondência enviada ao Governador do Estado foi encaminhada à Casa Civil, a Casa Civil em caminhou à Secretaria Estadual de Transportes; a Secretaria Estadual de Transportes devolveu à Casa Civil e a Casa Civil enviou para a FEPAM a seguinte resposta sobre o nosso pedido de posicionamento do Estado e a resposta foi: "Por favor, consultem o DNIT".

Então, isto é urgente. Gostaria, mais uma vez, que este Conselho se posicionasse se é a favor ou contra. Está terminando o tempo de pedirmos opiniões. O DNIT se foi formalmente convidado, eu, como brasileiro, a mim não interessa. Ele está perdendo sua oportunidade de estar aqui. E este Conselho precisa se posicionar assim como as autoridades do Estado. Muito obrigado.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Com a palavra a Conselheira Renata Garrett Padilha.

A Sra. **Renata Garrett Padilha** (IEPR):- Faço minhas também as palavras do Rafael e queria deixar uma coisa registrada, por que foi informal se foi deliberado para ser formal? Essa era a minha pergunta e queria que ficasse bem registrado e bem claro.

- O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Correto. Conselheiro Ricardo.
- O Sr. **Ricardo Jansen** (IFAS):- Usando os mesmos argumentos do Conselheiro Roberto Gava, que este Conselho tem que analisar pelo aspecto ambiental e acho que em cima disso é que devemos nos pautar. Existe algum estudo de impacto ambiental? Mesmo essas obras de grande porte que provocam um grande dano para ser construída. Porque para fazer uma omelete temos que quebrar os ovos. Mas, se faz necessário um estudo de impacto ambiental. Porque qualquer estrada que vai cortar uma área como aquela, vamos considerar que a rodovia seja importante economicamente para o país, mas a localização dela, o percurso onde ele está sendo apresentado é que deveria ser feito esse estudo para dizer o impacto que ela pode ou não provocar e se vai provocar algum impacto. Qual o dano que vai causa? O que ela pode afetar? Era isso.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Essa resposta fico devendo à Renata quando ela questiona por quê? Não tendo mais questionamentos sobre essa apresentação acho que podemos passar a uma proposição realmente de moção ou não ou vamos ouvir, em fevereiro

de 2008, o DNIT, já com uma proposta de moção pronta e discutida na segunda quinzena de fevereiro.

A Sra. Vânia Mara Moreira dos Santos (ING):- Teria uma sugestão levando em conta a apresentação, que realmente o PAC primeiro faz e depois pergunta. Vejo que não basta chamar o DNIT, porque o DNIT é um órgão que está submetido a outros órgãos maiores que eles que é o Ministério dos Transportes, na realidade é a Casa Civil que é a responsável pelo PAC. Então nosso negócio não é com o DNIT. Nosso negócio tem que ser com o DNIT, com o Ministério dos Transportes e com a Casa Civil. Se tivermos que fazer oposição vamos ter que nos articular e nos opor junto à questão mais grave que é o PAC, essa é uma das obras aqui para o Paraná, e temos que trabalhar mais rápido do que a gente imagina.

Não creio que dê para deixar para fevereiro isso! E se for fazer alguma coisa sugiro que seja encaminhado ao DNIT, ao Ministério dos Transportes e à Casa Civil da Presidência da República, formalmente, dizendo que somos contra isso porque aí temos um documento e a discussão passa para outro nível. Não pode esquecer de fazer.

O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Com a palavra a Conselheira Ana Cláudia.

A Sra. Ana Cláudia Bento Graf (PGE):- Concordo quanto à importância do Conselho se manifestar quanto ao conteúdo, quanto à realização mesmo dessas obras independentemente da Secretaria de Transportes ter se omitido. Só que acho que deveríamos aproveitar todas essas informações que o Paulo nos trouxe para fazer uma moção considerando os aspectos técnicos e precisos. Não uma mera moção de desaprovação à rodovia, simplesmente. Para não parecer um "ecochatismo", ou seja, que seja uma moção fundamentada em considerações, o professor Bigarella também tem falado muito sobre essa questão. Então se pudéssemos reunir num documento todas as considerações de ordem ambiental, de ordem logística, de ordem econômica. Fazer uma moção bem fundamentada e daí nós submeteríamos à votação e daí divulgar para os demais órgãos. Porque o licenciamento dessa obra vai ser federal. Tudo bem que o IBAMA precisa da anuência do IAP. Mas, o poder do Estado numa obra desse porte é muito pequeno. Então é importante o Conselho de manifestar, de pronto, não esperar o licenciamento ambiental. Só sugiro que seja uma moção bem fundamentada, bem elaborada para fundamentar todas as contribuições que temos recebido. Obrigada.

O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- Se vocês estiverem de acordo com esse encaminhamento de fazer essa moção bem pautada, que a gente possa encaminhar ao DNIT, ao Ministério dos Transportes, Secretaria dos Transportes, à Casa Civil da Presidência da República. Poderíamos, aqui, acordar um responsável por estar buscando a construção dessa moção, certo, e que essa moção teria que ser aprovada na próxima reunião do Conselho. Apesar de estar aprovada a questão de moção agora e, se for assim o caso, a questão da própria redação que todos teriam que acordar. Correto? Ficaria regimentalmente frágil se a gente não apresentasse isso numa próxima reunião e que tivesse isso aprovado pelo Conselho Pleno.

De imediato deixaríamos um responsável pela construção desses considerandos e gostaria que alguém se apresentasse, ficasse responsável pelo acolhimento dessas informações e construção.

O Sr. **Ricardo Johansen** (IFAS):- Acredito que todos os membros ou a grande maioria dos membros deve ter e-mail. A Secretaria poderia ficar incumbida de fazer um "boneco" preliminar, distribuir isso num período de cinco dias e mais dois dias para que todos os membros, dentro desse prazo de dez dias, façam suas considerações. Findado o prazo a Secretaria estaria praticamente autorizada em função das considerações dos membros do Conselho e passaria a moção para frente.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Queria discordar um pouquinho do encaminhamento, com todo o respeito aos colegas. Acho que junto com o Rafael e o Engenheiro Paulo poderíamos sentar, pegar também a contribuição que eu acho que a

ADEMADAM tem, para elaborar uma proposta e soltaríamos pela internet. Quem quiser melhorar, tirar, pôr põe, não sei se o Rafael concorda.

O Sr. Paulo Roberto Castella (CEMA):- É ótimo o encaminhamento que a Laura propõe, mas novamente coloco a questão regimental. A redação final, apesar de estar consensada que é necessária uma moção, é necessário a apreciação do Conselho Pleno na próxima reunião ordinária. Conselheira Vânia.

A Sra. **Vânia Mara Moreira dos Santos** (ING):- Ia sugerir que eles pudessem fazer a minuta e aprovaríamos hoje, mas disseram que não têm condições de fazer isso agora.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Do jeito que foi proposto, em ter considerações embasadas tecnicamente, mais lúcidas, acho que é conveniente sim termos um tempo maior.

A Sra. **Vânia Mara Moreira dos Santos** (ING):- Concordo com você, com quem fica responsável e estabelecer um prazo para discussão.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Discutimos via internet e pelo jeito a Conselheira Renata gostaria de se manifestar, já querendo assumir a posição de líder desta posição.

A Sra. Renata Garrett Padilha (IEPR):- Então concordo e assumo este compromisso. Só preciso saber dos prazos.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- A partir de sexta-feira é dia 21, pegamos quinze dias de festas, é horrível tanta festa assim, mas é bom também para descansarmos. Poderíamos até o dia 20 de janeiro estar com uma redação concluída e imediatamente repassarmos aos demais Conselheiros, porque temos dez dias de antecedência para a convocação da reunião ordinária e emitirmos os documentos. Então 20 de janeiro seria um prazo factível, porque a previsão para a próxima reunião ordinária é para a segunda quinzena de fevereiro. Acordado isso, passamos para o próximo item de pauta que são assuntos gerais. Temos dois pedidos, um da Conselheira Kátia, da Secretaria da Educação, que gostaria de dar um breve comunicado, e depois passamos para a Conselheira Vânia que gostaria de fazer uma muito breve apresentação, para que possamos encerrar. Passo á Conselheira Kátia.

A Sra. Kátia Mara de Jesus (SEED):- A partir do ano que vem, início de fevereiro, estaremos oficializando a abertura da III Conferência Infanto-Juvenil pelo Meio Ambiente. São discussões que estarão nas nossas escolas de 5ª à 8ª série, cujo tema principal é "Mudanças ambientais globais". Teremos quatro temas oriundos desse grande tema que serão água/diversificação, biodiversidade/desmatamento, poderes energéticos e resíduos sólidos. As nossas escolas estarão participando em fases locais, então todas as escolas que aderirem ao processo da III Conferência realizarão uma conferência na escola, onde os alunos de 5ª a 8ª série estarão apresentando propostas, relatando projetos onde trabalharam sobre um desses temas e as propostas de soluções que as escolas estão apresentando para esse tema, pode ser problema na escola ou na comunidade local. Depois se elege um delegado em cada escola participante e teremos a fase em nossos núcleos. Temos 32 núcleos regionais da educação no Paraná. Em cada um desses nossos núcleos teremos uma Conferência Regional de Meio Ambiente, posteriormente teremos a Conferência Estadual de Meio Ambiente que será em Faxinal do Céu, o nosso centro de capacitação, onde elegeremos 24 delegados, alunos de 5ª a 8^a, ou seja, entre onze e quatorze anos, para estar representando o Paraná em Brasília no mês de novembro.

Então gostaríamos de apresentar ao Conselho e também de pedir apoio às instituições aqui presentes, principalmente porque sabemos que a realidade das nossas escolas no sentido de que, ao realizarem esses projetos, vão buscar apoio seja de material, material científico ou mesmo financeiro junto a algumas empresas, e que essas escolas, aos lhes procurarem, principalmente IAP, SUDERHSA - eles sempre procuram sobre os temas águas, biodiversidade, que essas instituições possam estar auxiliando os nossos alunos no desenvolvimento desses trabalhos. Era isso.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Muito obrigado, Conselheira Kátia. Conselheira Vânia.

A Sra. Vânia Mara Moreira dos Santos (ING):- O ING, como todos sabem, é uma ONG, embora todo mundo diga que ING é Instituto Não-Governamental, mas trabalhamos desde 1998 com a missão de promover e contribuir com o desenvolvimento dos seres humanos com ênfase na agricultura biodinâmica e na melhor conservação da natureza. Nossas estratégias são: desenvolvimento pessoal, agricultura e turismo sustentável e intervenção em políticas públicas, que fazemos participando ou tentando participar dos Conselhos.

Gostaríamos de apresentar aqui um projeto, que é um projeto-piloto, foi feito com o apoio do HSBC Solidariedade, que é a introdução de biodigestores numa comunidade de Faxinal, no território do Centro-Sul do Paraná. Encaminhamos o projeto, este folder que vocês estão recebendo, para o Banco Mundial na época e não foi aprovado, não foi apoiado, mas depois encaminhamos ao HSBC e conseguimos fazer. São instalações de unidades de biodigestores como instrumento de saneamento básico, como uma forma alternativa de energia e de geração de renda, através de adubos orgânicos, que são utilizados pelas famílias de Faxinal. Mostrando essa tecnologia de Toledo. Trouxemos essa tecnologia de Toledo, a gente sempre tem que valorizar os jovens e trouxemos, aqui, o Pedro. Esse trabalho do biodigestor, a invenção, esse trabalho todo teve o apoio de vários professores, mas foi esse menino aqui que fez a montagem da estrutura do biodigestor.

Primeiro tivemos reuniões com a comunidade que como vocês podem imaginar, falar num biodigestor numa comunidade de Faxinal é a mesma coisa que falar grego. Aí capacitamos as pessoas. O projeto previa um diagnóstico socioeconômico, um diagnóstico ambiental; o georeferenciamento dessa área e a implantação dos biodigestores. Próximo. Então construímos uma estrutura que não está determinado o tamanho aqui, é de 10/9, ou seja, uma estrutura para alojar os animais. Os animais no Faxinal para quem não conhece, durante o dia eles ficam soltos e à tarde, 4 e meia da tarde mais ou menos eles vão para suas casas. Ninguém chama, eles vão sozinhos, não têm marca e aí alojam-se junto às casas dos seus respectivos donos. Então fizemos um alojamento para os animais para poder coletar o esterco.

Próximo. Tivemos o biodigestor instalado, ele está gerando biogás, está beneficiando os membros do Conselho. Foi criado um Conselho que é uma instituição que representa Faxinal e eles estão utilizando o triturador de cereais que é tocado com o gás do biodigestor. Além disso, a propriedade que nós escolhemos era uma propriedade que não tinha instalação elétrica. E hoje eles têm energia elétrica de 12 volts, na propriedade, através do biodigestor que está instalado na propriedade.

Gastamos 5555 reais para a instalação do biodigestor; 2555 reais para instalar o triturador de cereais; 750 reais para instalar energia na casa; 5344 reais para instalar a água que pode servir para a comunidade toda. Construção da estrutura física foram 4172 reais. Aqui é a propriedade do agricultor, então foi feita essa estrutura aqui que é justamente onde ele aloja seus animais ao final da tarde. O Pedro pode explicar como funciona o biodigestor.

O Sr. **Pedro** (ING):- Sou o Pedro o responsável técnico pelo biodigestor. São duas unidades digestoras de 4 mil litros cada uma. A grande que é feita a coleta dos dejetos, vêm para o biodigestor e são totalmente cheios de dejetos para fermentação. A metade dele é dentro do solo e a outra metade fora, para dar sustentação e também pegar os raios solares para melhor fermentação. Então ele passa por esses biodigestores e, posteriormente, o biofertilizante cai numa caixa que é distribuída para a lavoura o biofertilizante e esse é o reservatório do biogás. Então ele produz em média, por dia, uns 7 metros cúbicos de biogás. O biogás é usado num triturador de milho e ao mesmo tempo que ele tritura o milho ele está alimentando uma bateria de 150 amperes que faz a iluminação da propriedade.

A Sra. **Vânia Mara Moreira dos Santos** (ING):- Aqui são as fotos que foi instalada. Existe um olho d'água e a comunidade teve que fazer isso, registre-se, sozinha! Não teve nem o apoio do Poder Público Municipal. Tanto que eles fizeram isso trabalhando em sistema de

mutirão, sistema que é utilizado nos faxinais. Aqui eles já estavam esperando para ouvir se a água estava chegando. Foi instalado esse triturador que está beneficiando todos os membros que participam do Conselho. Isso aqui gerou uma união entre a comunidade além de melhorar a auto-estima deles. A partir deste projeto conseguimos um outro trabalho junto com a Secretaria de Trabalho e Promoção do Emprego aqui no Paraná, que é a horta comunitária. E já conseguimos um outro projeto no Ministério do Meio Ambiente de ecoturismo também no Faxinal de Barra Bonita. Melhorou a qualidade de vida deles. Aqui vocês podem ver a alegria do agricultor a hora que começou a funcionar o triturador. O produto pronto.

Fizemos um diagnóstico ambiental rápido, em três parcelas de 144 metros quadrados e identificamos 35 espécies, inclusive predominância de gabiroba, imbuia e também pinheiros foram encontrados. Também aves, predominância de canários, roedores, pacas, inclusive jaguatirica. Fizemos um georeferenciamento do Faxinal, aqui quando eles começaram o trabalho. Uma pessoa da comunidade e o nosso técnico. Inclusive fizemos um estudo porque o Faxinal está delimitado aqui. As áreas em amarelo são as cercas, e esse faxinal é praticamente delimitado todo pelo rio. E essas linhas mais escuras são as estradas.

O que quisemos mostrar aqui, no Conselho, é que temos de discutir a questão da matriz energética. E essa discussão passa por ações simples e pequenas, que é levar para as pessoas que é possível fazer como a gente fez esse trabalho aqui. Eles estão tendo luz na sua casa, o gás, o biogás está servindo para triturar o milho e já serve para toda a comunidade e com isso a gente consegue melhorar um pouco a relação dos faxinais com o seu próprio meio, das pessoas que moram lá.

Era isso, obrigada pela atenção. Fica o telefone e o endereço do ING aqui e qualquer dia vocês poderiam visitar o nosso Faxinal que vai estar no projeto de Ecoturismo/ Ministério do Meio Ambiente com Barra Bonita e tem uma foto no material que vocês receberam. Esse salto é o Salto São João que fica no Faxinal de Barra Bonita. E lá vocês irão fazer um turismo voltado à energia renovável e conhecer outras alternativas que temos apresentado lá. Obrigada.

O Sr. **Paulo Roberto Castela** (CEMA):- Agradeço à Conselheira Vânia pela brevidade e temos um último item de assuntos gerais que é a questão da indústria de fumo propondo sua instalação ao lado da Floresta Nacional de Irati. A nossa proposição é que se faça uma apresentação de 5 minutos e a questão da discussão que tínhamos proposto, é que fiquemos com essa apresentação, envie aos Conselheiros e a discussão dos encaminhamentos disso fique para fevereiro do próximo ano, durante a reunião, em que os Conselheiros poderão avaliar esse problema da indústria do fumo em Irati do lado da Floresta Nacional de Irati.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- o Engenheiro Florestal Trajano é de Irati e veio a convite nosso apresentar essa discussão. Estive em Irati sábado, fui conhecer o problema e são dois graves problemas, depois o Trajano aprofundará um pouquinho mais. O primeiro é que a prefeitura negociou uma área com a J. Malucelli, cedendo uma área próxima ao Colégio Agrícola para construir um centro de treinamento de futebol e recebeu uma outra área do lado da Floresta Nacional de Irati e já passou imediatamente para uma indústria de fumo para construir ali um barração para manufatura, processamento do fumo. Só que essa área hoje é usada para agricultura, não é uma grande área, é uma área que circunda entre a BR e a floresta. E ali causaria já um impacto, todo o impacto que a indústria do fumo causa, e quando na verdade o próprio Ministério de Meio Ambiente fica estimulando a substituição da indústria do fumo por outras indústrias mais alimentícias do que a do fumo. E ao lado, do outro lado da floresta, usaria uma área do IAPAR para fazer um aeródromo, só que é uma área em declive e que vai afetar profundamente a bacia do Rio das Antas, pega afluentes ali, o corregozinho, e afeta a bacia.

É um assunto que precisamos aprofundar mais, também porque a Câmara Municipal de Irati aprovou agora, recentemente, há menos de um mês, um projeto de lei permitindo essa permuta e aí acredito que o Conselho deveria tomar um posicionamento em defesa da floresta

ou do próprio manejo da floresta e da bacia do Rio das Antas. São duas questões: a Floresta Nacional de Irati e a bacia do Rio das Antas, que são os mais impactados. Agora, também se questiona: Irati precisa dessa indústria de fumo? Por que implantar mais esse barracão da indústria de fumo lá? São as linhas para onde seguem o desenvolvimento. Qual o lucro e prejuízo que isso traz ao município? Seria isso. Vou passar ao colega Trajano para expor o problema.

O Sr. Roberto Gava (FIEP):- A respeito desse assunto, colega Laura, declaro desconhecer a capacidade poluidora de uma indústria fumageira, sou radicalmente contra a poluição do fumante, agora da indústria do cigarro, não posso concordar e nem discordar de você. Agora, ela vai gerar um produto altamente poluidor, longe dali, na boca de quem está fumando. De modo que temos que repensar. E o fato de uma indústria se instalar hoje, tenho trabalhado com uma equipe do CEMA e um grupo grande de pessoas que trata do licenciamento ambiental. Acho impossível o IAP concordar com a instalação de uma indústria, seja qual for, que venha a poluir de qualquer maneira o meio ambiente.

A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Não tem licença ainda.

O Sr. Roberto Gava (FIEP):- Então é clandestina. Obrigado.

1422

1423

1424

1425

1426

1427

1428

1429

1430

1431

1432

1433

1434

1435

1436

1437

1438

1439

1440

1441

1442

1443

1444

1445

1446

1447

1448

1449

1450

1451

1452

1453

1454

1455

1456

1457

1458

1459

1460

1461

1462

1463

1464

1465

1466

1467

1468

1469

1470

1471

1472

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Para concluir, vamos passar um clip solicitado pela Conselheira Laura, de vinte e oito segundos.

O Sr. Trajano Grassi (Engenheiro Florestal):- A área que vai ser projetada é junto à PR-153, trecho Irati e Imbituva e fica a dois quilômetros e poucos do trevo da BR-277, que passa de Irati e Foz do Iguacu. Ali é um remanescente de araucária da família Bandeirais que venderam uma parte S. M. Malucelli. O Sérgio Malucelli é Presidente do Iraty Sport Club e tinha até aprovado no IAP um projeto de centro de treinamento com algumas restrições. Era uma atividade que não haveria impacto para o meio ambiente, seria mínimo. Se tivesse alguma coisa poderia até ser compensado na Floresta Nacional de Irati, o trecho que vai para Imbituva. À direita aqui é a área, são 17 hectares e esta área de araucária ainda está com um plano de manejo florestal, foi feito um plano de manejo no final da década de 80. O Sérgio Malucelli, depois de ter aprovado esse projeto no IAP, acabou, através do prefeito de Irati, chegando a um acordo em permutar a área do Colégio Florestal, na cabeceira do Rio das Antas, mas já na área rural, junto ao Colégio Florestal. O Colégio Florestal fazia aproximadamente trinta anos que fazia uso daquela área com reflorestamento, com prática de motoserra, como se planta, e a prefeitura chegou a um acordo e permutou essa área, deu uma área menor para o Sérgio Malucelli – acredito que quando passar pelo IAP vai ser inviável instalar o centro de treinamento que a imprensa fala, porque falam que vai ser o segundo, terceiro maior centro de treinamento no Brasil, não sei se é para fazer impacto. Então conseguiu essa área. E de imediato a prefeitura, na Câmara, conseguiu que de 20 vereadores dezoito votassem favoráveis, não houve direito a vista ao processo na segunda votação para essa Premium Tabacos do Brasil. É uma multinacional que, segundo propaganda dela, vai gerar em torno de 35 empregos e que tem orçamento igual à prefeitura de Irati, algo como quarenta e poucos milhões. Então uma empresa dessa teria condições de se instalar em um outro ponto. O problema é que está entorno da Floresta Nacional, acho que não tinha tomado providências, mas foi comunicada e agora estão tomando as devidas providências para que a empresa encaminhe o pedido de licenciamento junto ao IBAMA. O IBAMA poderá apresentar restrições que deverá até vetar esse empreendimento, e ao mesmo tempo em que se promove - essa reunião começou aproximadamente 15h, mas às 14h30min já tinha uma boa parte do pessoal aqui, mas uma verificação anterior do aeroclube de Irati que era dentro do quadro do IBAMA, já tinha se expandido, mas sempre está crescendo aos poucos, o aeroporto de Irati ficou dentro do quadro do IBAMA, daí a prefeitura pegou aquela área e conseguiu com o aeroclube autorização para ceder para a indústria, inclusive a Siemens foi conseguida instalação acho que foi no ano de 2001, por aí, foi instalado a Siemens que depois falaram, daqui a pouco demite mil pessoas. Esse aeroclube foi um problema, a Secretaria de

Transportes assumiu essa idéia e chegou a um acordo com a administração municipal de Irati que poderia ser instalado na área do Iapar e a Diretoria do Iapar se manifestou contrária. É uma área de aproximadamente 300 hectares e 50 anos de pesquisa que começou com trigo, depois soja, tem o arroz irrigado. Se essa empresa for instalada lá praticamente inviabiliza 50% dessa área, porque não é só a pista de 1500 metros não, porque tem todo um entorno e tem restrição porque está tudo cercado de floresta e tem um outro detalhe, já finalizando, está entorno da Estação Ecológica de Pinheiros. Se a Floresta Nacional está a um quilômetro e meio, por aí, da estação ecológica está a 500 metros e cercado de floresta. Então o terreno é inclinado e cheio de curvas. Então não vai dá que é um terreno todo inclinado. Se quiser acessar pelo Google vocês irão ver que vão ter de fazer um corte de terra gigantesco, tirar milhares de metros cúbicos de terra para fazer uma pista. Isso sou contrário e acredito que, se for o caso, o Ministério Público de Irati pode ser acionado. Acredito que o Conselho Estadual acolhendo essas duas questões. Agradeço a atenção.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Como deliberação dessa apresentação, o que podemos propor é que a Secretaria Executiva do Conselho pode solicitar à prefeitura de Irati informações dos projetos e a gente apresentar na próxima reunião e termos alguma coisa consistente para discutirmos o que encaminhar e como encaminhar. Se vocês estiverem de acordo. Ótimo.

A Sra. **Laura Jesus de Moura e Costa** (CEDEA):- Acho que convidaria a prefeitura de Irati para apresentar os projetos e o IAP para apresentar a situação dos licenciamentos.

O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Sim, poderíamos encaminhar desse jeito. Agora, quanto ao IAP na questão do licenciamento, enquanto não houver uma solicitação formal dos interessados no empreendimento, fica muito difícil solicitar ao IAP um posicionamento de uma coisa que ele ainda não recebeu. Podemos solicitar ao IAP informações a respeito do empreendimento e se ele recebeu ou não e em que fase se encontra o licenciamento. Podemos encaminhar, formalmente, ao IAP, uma solicitação de informação se recebeu ou não o pedido de licenciamento nessa área.

A Sra. **Vânia Mara M. dos Santos** (ING):- Como envolve o Colégio Florestal acho que também seria prudente mandar um ofício para que eles façam suas manifestações.

- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Correto. A atividade da fumageira é indústria, ela vai fazer a produção de cigarro.
- O Sr. **Ricardo Johansen** (IFAS):- Então ela vai fazer a produção de cigarro! No caso, acho que tem de chamar até a empresa. Existe uma legislação que até 2010 o Brasil não participará mais da produção de fumo.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- O Brasil ratificou a convenção de erradicação do fumo. Acho que seria bem lembrada essa proposta. Então fica deliberado que a emissão de ofício à prefeitura pedindo informação e que ele apresente na próxima reunião, também, essas razões e depois para o IAP. Vamos ver o caso da questão da indústria.
- O Sr. **Ricardo Johansen** (IFAS): Se for apenas um entreposto de recebimento de fumo seco para fazer o enfardamento e remessa para a indústria lá no Sul, não tem problema nenhum. Não gera efluente líquido, não vai gerar resíduo sólido nada.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Acho que a partir do licenciamento do pedido de instalação, a gente já pode ter idéia se é uma indústria, se é um entreposto e em que nível isso está sendo pensado pela indústria. Para podermos encerrar a discussão tem a moção que ficou de ser escrita e a minuta de ofício a ser encaminhado para o INCRA. A minuta de moção vou pedir para a Vânia fazer a leitura e podermos encerrar a partir daí esta reunião.

A Sra. **Vânia Mara M. dos Santos** (ING):- "Ao Plenário do CEMA reiterando a posição manifestada em 2003, contrária aos assentamentos sociais dentro dos limites da Serra da Esperança, aprova a moção que deverá ser protocolada junto ao INCRA informando, definitivamente, a posição contrária deste Conselho a novos assentamentos de reforma agrária ou a ampliação dos já existentes nessa área de proteção ambiental criada pelo Decreto (tem

que constar o número do Decreto). 70ª Reunião do CEMA realizada em 18 de dezembro de 2007".

- O Sr **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Agradeço. Com a palavra a Conselheira Ana Cláudia.
- A Sra. **Ana Cláudia Bento Graf** (PGE):- Só uma consideração: no início quando reitera a manifestação do Conselho, falar na "Serra da Esperança", não seria melhor falar na área de proteção ambiental da Serra?
 - O Sr. Paulo Roberto Castella:- Obrigado.
- A Sra. Laura Jesus de Moura e Costa (CEDEA):- Só queria deixar registrado, também, que gostaria de receber por e-mail essa moção para divulgarmos nas redes de internet que a gente tem e, inclusive, se possível publicar no jornal do SINDSEAB.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Serão remetidas todas as moções aqui apresentadas, inclusive o ofício a ser encaminhado a INCRA também vai estar disponibilizado aos senhores conselheiros, a partir de quinta-feira vai estar na caixa postal de vocês. A moção já foi aprovada por bom senso e consenso já tinha sido aprovada Conselheiro Roberto Gava e se você estiver de acordo encaminhamos assim e emitiremos a resolução a partir de amanhã, encaminhando ao INCRA ainda esta semana.
 - O Sr. Roberto Gava (FIEP):- Totalmente de acordo. Obrigado.
- O Sr. **Paulo Roberto Castella** (CEMA):- Aos senhores conselheiros que, bravamente, resistiram por todo esse tempo, em nome do Secretário Rasca, em nome da Secretaria Executiva agradecemos a todos e tenham um Feliz Natal e um Feliz Ano Novo.
- 1545 Muito obrigado.