

CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS – CERH

CÂMARA TÉCNICA DOS INSTRUMENTOS DA POLÍTICA ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS - CTINS /CERH

Ata da reunião CTINS/CERHnº18/2025

No dia 26 de novembro de 2025, às 09h30, realizou-se, em formato híbrido, por meio da plataforma Zoom, a 18ª Reunião da Câmara Técnica dos Instrumentos da Política Estadual de Recursos Hídricos – CTINS/CERH. De início, o Coordenador da CTINS/CERH, Sr. Tiago Bacovis, procedeu à abertura da reunião, passando em seguida a palavra ao Secretário Executivo, Sr. Alex Justus da Silveira, para realizar a chamada nominal dos presentes. Foram registrados os seguintes membros: Sr. Tiago Bacovis, Coordenador da CTINS/CERH e representante do Instituto Água e Terra (IAT); Sr. Milton Luiz Brero de Campos (AMEP); Sr. Paulo Aparecido Pizzi (MATER NATURA); Sr. Luiz Arthur Klas Gineste da Conceição (CEDEA); Sra. Maria Cristina Bittencourt (SEED); Sr. Galdino Andrade (CBH TIBAGI); e Sr. Nicolás Lopardo (SANEPAR). Também participaram da reunião a Sra. Valéria Santana Santos, representante da Assessoria da Secretaria Executiva do CERH, bem como a a Sra. Bianca Olischevis, servidora da Gerência de Bacias Hidrográficas do Instituto Água e Terra – GEBH/DISAR/IAT. Cabe ressaltar que o Sr. Galdino Andrade, membro da CTINS representando o Comitê de Bacia Hidrográfica do Tibagi, esteve on line na reunião, com vídeo apagado e áudio no modo mudo, não tendo se manifestado durante a chamada, motivo pelo qual sua presença não foi computada para fins de verificação de quórum. Verificada a conformidade com o art. 22 do Regimento Interno do CERH, que exige a presença de, no mínimo, metade dos membros da Câmara Técnica para legitimar a abertura dos trabalhos, e constatada a participação de 5 dos 10 representantes titulares da CTINS, deu-se início às atividades técnicas da reunião. Em seguida, o Coordenador da CTINS deu prosseguimento ao item 3 da pauta, referente à aprovação da Ata da Reunião CTINS/CERH nº 17/2025, propondo a dispensa de leitura, tendo em vista o envio prévio do documento a todos os membros. A ata foi colocada em votação e, não havendo manifestações contrárias, foi aprovada por unanimidade. Passando ao item 4 da pauta, referente à análise das sugestões de complementação ou retificação do Manual de Operações do Fundo Estadual de Recursos Hídricos, o Coordenador Thiago Bacovis ressaltou que já haviam sido realizadas diversas reuniões anteriores e manifestou a expectativa de que fosse possível, nesta ocasião, finalizar o documento, avançando para os encaminhamentos finais. Informou que a Secretaria Executiva do CERH havia recebido, na data do dia anterior, um arquivo enviado pelo CEDEA, porém o documento apresentava problema na abertura do arquivo, haja vista tratar-se de uma extensão incompatível com os hardwares da SEDEST. erro técnico. Nesse sentido a



CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS – CERH

Secretaria Executiva solicitou ao representante do CEDEA o reenvio do arquivo, reenvio esse ocorrido somente na data da reunião, às 5h da manhã. Destacou ainda que, considerando que a última reunião ocorreu no dia 7 e que se passaram quase 20 dias, o recebimento do documento apenas nesta manhã, somado ao fato de que o texto já se encontrava praticamente consolidado, reforça a intenção de encerrar a etapa de discussão e consolidar o conteúdo construído ao longo dos encontros anteriores. Acrescentou que as considerações enviadas pelo CEDEA extrapolam inclusive pontos já consensuados e consolidados na última reunião. Diante disso, observou que tais contribuições não deveriam ser consideradas nesta etapa, tendo em vista o envio tardio do arquivo correto. Em seguida, o Coordenador questionou: “Alguém tem alguma dúvida ou consideração sobre essa contribuição do CEDEA?”. Com a palavra, o Sr. Luiz Arthur (CEDEA) afirmou que havia enviado o documento há bastante tempo, aproximadamente uma semana antes, por volta da quarta-feira. Em seguida, o Secretário Executivo, Sr. Alex Justus, esclareceu, por questão de ordem, que a Secretaria Executiva somente recebeu o arquivo na data do dia anterior, e que o documento estava em um formato diferente, o que impossibilitou sua abertura no computador utilizado. Informou ainda que, diante disso, respondeu ao e-mail do Sr. Luiz Arthur solicitando que o arquivo fosse reenviado em formato Word. O envio do arquivo correto ocorreu na manhã do dia da reunião, de modo que não procede a informação de que o envio teria ocorrido há uma semana, e ainda, conforme registro no e-mail institucional do CERH, a mensagem com o documento chegou somente na tarde do dia anterior. Em resposta, o Sr. Luiz Arthur (CEDEA) mencionou que pode ter ocorrido um equívoco, pois a Diretoria do CEDEA encaminha o material, que posteriormente retorna ao Grupo de Trabalho. Como houve dificuldade no acesso ao arquivo, o documento foi reenviado. Ele destacou que não vê motivo para que a apresentação não seja realizada, uma vez que não houve consolidação do que já havia sido apresentado em reuniões anteriores. Ressaltou, ainda, que o conteúdo apresentado agora trata de outros elementos, diferentes daqueles que estavam previamente consolidados, não correspondendo ao mesmo tema anteriormente discutido. O Sr. Nicolas Lopardo (SANEPAR) questionou se havia vários itens levantados, mencionando que conseguiu abrir o arquivo encaminhado em 25 de novembro. Ele observou que havia um problema de formatação e que não conseguiu compreender por que diversos trechos estavam destacados em amarelo, o que gerou dúvidas sobre o que já estava consolidado anteriormente e o que era novo, ou seja, efetivamente uma nova contribuição. Sugeriu que, caso a apresentação fosse objetiva, o grupo poderia tentar identificar durante a reunião o que já havia sido consolidado ou não. No entanto, ponderou que talvez não seja possível realizar mais reuniões ainda este ano, lembrando que, conforme já mencionado anteriormente, “o ótimo é inimigo do bom”, e que seria importante concluir o Manual para que ele possa ser aplicado



CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS – CERH

já no próximo ano. Diante disso, o Sr. Luiz Arthur ressaltou que também é necessário discutir a questão da Resolução. Em resposta, Nicolas esclareceu que a Resolução já havia sido analisada anteriormente. Com a palavra, o Coordenador Tiago Bacovis ressaltou que o grupo já realizou diversas reuniões sobre o tema, que é complexo e havia sido praticamente consolidado. Contudo, uma nova sugestão foi enviada às 5h da manhã, sem que os membros tivessem ciência ou tempo para leitura prévia. Observou que o ideal seria que o documento tivesse sido analisado antes da reunião, para que decisões pudessem ser tomadas. Diante desse cenário, afirmou que, caso a discussão avance apenas sobre o que o CEDEA encaminhou de última hora, o grupo não conseguirá concluir o assunto, o que exigirá uma nova reunião. Lamentou que, por esse motivo, provavelmente não será possível finalizar os trabalhos ainda este ano. Assim, propôs aos membros que não fosse considerado o material encaminhado hoje às 5h da manhã. Em seguida, com a palavra, o Secretário-Executivo registrou que na reunião de 7 de novembro havia sido acordado que a Secretaria Executiva ficaria responsável por consolidar todos os registros previamente aprovados, formatá-los em texto final e apresentá-los antecipadamente aos membros da CTINS para deliberação na reunião de hoje. Informou que isso foi feito: todas as sugestões aprovadas nas reuniões anteriores foram devidamente compiladas. Reforçou, porém, que o documento enviado pelo Sr. Arthur (CEDEA) não havia sido recebido anteriormente. Acrescentou que seria impossível que os membros tivessem tido tempo hábil para uma análise aprofundada desse novo material, comprometendo sua discussão durante a reunião. Com a palavra, o Sr. Arthur esclareceu que os pontos encaminhados tratam de ajustes pontuais, que seriam apresentados sem comprometer o andamento do Manual. Ressaltou que todos precisam compreender que ele responde à Diretoria do CEDEA e que há um Grupo de Estudos envolvido no processo. Explicou que, devido ao problema de formatação identificado no documento anterior, foi necessário reenviar, o que ocorreu às 5h da manhã, horário em que estava saindo para o trabalho. Com a palavra, o Coordenador reiterou que a convocação foi enviada aos membros em 18 de novembro, juntamente com a versão final do documento a ser apreciado. Destacou que, desde essa data até a reunião de hoje, houve tempo hábil para revisão e que, ainda assim, a nova sugestão do CEDEA foi recebida apenas hoje, às 5h da manhã. Em seguida, com a palavra, o Sr. Paulo Pizzi (Mater Natura) solicitou que fosse registrado em ata que o Mater Natura apoia a proposição do CEDEA, no sentido de que as contribuições encaminhadas sejam analisadas. Afirmou compreender as colocações dos demais membros, mas acredita que as sugestões apresentadas podem trazer uma contribuição positiva ao documento. Assim, defendeu que fosse feita uma leitura rápida do material, manifestando apoio à apreciação dessas propostas. O Sr. Nicolas Lopardo sugeriu ao Coordenador, com base na fala do Sr. Luiz Arthur de que se tratava de ajustes



CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS – CERH

não muito extensos, que fosse permitido ao CEDEA apresentar de forma mais sucinta e focada os pontos que considerassem pertinentes para inclusão. Propôs que, adotando essa abordagem objetiva, o grupo fizesse um esforço para encerrar ainda hoje a análise e a aprovação do Manual. Com a palavra, o Coordenador informou que gostaria de colocar a questão em votação, a fim de verificar se os membros eram favoráveis ou não à análise das contribuições encaminhadas, buscando compreender o posicionamento geral do grupo. Nesse momento, o Sr. Luiz Arthur solicitou pedido de vistas, conforme previsto nas normas regimentais. Ato contínuo o Sr. Nicolas Lopardo manifestou-se no sentido de que, naquele momento, o pedido de vistas não seria oportuno, pois poderia interromper o andamento dos trabalhos e atrasar ainda mais o processo. Ressaltou que seria preferível analisar o material apresentado e prosseguir com a discussão. Com a palavra, a Sra. Maria Cristina (SEED) afirmou que, conforme mencionado pelo Coordenador Tiago, houve tempo suficiente para debates e todos os membros se empenharam em discutir as alterações, mesmo não sendo especialistas em todos os detalhes. Ressaltou que a Secretaria de Educação apresentou suas sugestões dentro do prazo e que não considera adequado que novas proposições sejam avaliadas de última hora. Comentou que algumas pessoas ficaram insatisfeitas, mas reiterou sua discordância quanto ao recebimento tardio de contribuições. Explicou que, inclusive, em alguns momentos, participou das reuniões representada por seu substituto, devido a conflitos de agenda. Dirigindo-se ao Conselheiro Luiz Arthur, pediu desculpas caso sua colocação fosse incômoda, porém, destacou que em sua visão o uso do pedido de vistas como forma de atrasar o processo ou como instrumento de barganha não é adequado. Considerou desagradável que, em um grupo formado por profissionais experientes, ocorram embates desse tipo, especialmente em uma matéria que, em seu entendimento, já deveria estar sendo finalizada. Enfatizou que expressava sua opinião pessoal e não institucional, e defendeu que os prazos e o trabalho dos profissionais que cumpriram suas responsabilidades devem ser respeitados. Concluiu afirmando que, caso algum membro não tenha apresentado suas contribuições dentro do prazo ou não tenha participado dos debates, deverá aceitar a decisão da maioria. O Sr. Luiz Arthur esclareceu que não se sentiu desagradado com a manifestação da Sra. Maria Cristina, afirmando que respeita o posicionamento apresentado. Entretanto, destacou que é importante compreender que os membros atuam de forma voluntária e que ele, assim como outros representantes, precisou interromper suas atividades de trabalho para participar da reunião. Ressaltou que houve um problema com o arquivo anteriormente enviado, o que levou ao reenvio do documento na data de hoje, em caráter emergencial. Acrescentou, contudo, que as alterações propostas não representam mudanças substanciais, tratando-se apenas de qualificar o processo. Ressaltou que, infelizmente, o Manual é realmente complexo, motivo pelo qual o



CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS – CERH

165 grupo vem debatendo o tema há tanto tempo ao longo das reuniões. Com a
166 palavra, o Coordenador informou que estava analisando a sugestão encaminhada
167 pelo CEDEA e constatou que realmente há diversas contribuições no material.
168 Com a palavra, o Secretário-Executivo esclareceu que, para fins de orientação da
169 reunião, não é possível solicitar pedido de vistas no âmbito das Câmaras
170 Técnicas, conforme o artigo 57 do Regimento Interno do CERH. Explicou que o
171 pedido de vistas é cabível apenas no Pleno, e não nas Câmaras Técnicas, uma
172 vez que estas se destinam a discussões técnicas preliminares, e a matéria ainda
173 será encaminhada ao Pleno para deliberação final. Assim, caso algum membro
174 deseje contestar o conteúdo posteriormente, isso deverá ocorrer por meio de
175 parecer apresentado no colegiado competente. Com a palavra, o Coordenador,
176 após a orientação fornecida pelo Secretário-Executivo, informou que colocaria em
177 votação se o grupo deveria ou não discutir o material enviado pelo CEDEA às 5h
178 da manhã do dia de hoje. Em seguida, o Secretário-Executivo reforçou a
179 necessidade de votar, considerando que já foram realizadas quase dez reuniões
180 anteriores sobre o tema e que o representante do CEDEA não participou da última
181 reunião, na qual foi definido que o arquivo seria consolidado e encaminhado
182 apenas para análise e deliberação do documento. Destacou que, em respeito aos
183 demais membros, seria importante deliberar se a análise das novas contribuições
184 deveria ocorrer, evitando prolongar desnecessariamente os trabalhos. O
185 Coordenador Tiago Bacovis, então, colocou em votação a proposta: os que
186 fossem favoráveis à discussão do arquivo enviado pelo CEDEA às 5h da manhã
187 deveriam se manifestar. Votaram a favor: Paulo Pizzi; Nicolas Lopardo; Luiz Arthur
188 (CEDEA). O secretário executivo registrou que, conforme previsto, Mater Natura
189 e CEDEA contabilizam um único voto, por se tratar de representação do setor
190 entidade não-governamental. Os demais membros, sendo a Sra. Maria Cristina
191 (SEED) e o Sr. Milton Brero (AMEP), votaram contrários à inserção na pauta das
192 sugestões de complementação encaminhadas de última hora pelo CEDEA. Ato
193 contínuo, o coordenador questiona se o Secretário Executivo possui algum
194 documento para apresentar na tela. O secretário responde mencionando a versão
195 final atualizada do Manual. Na sequência, o Sr. Luiz Arthur pergunta sobre o
196 formulário. O secretário Alex Justus da Silveira esclarece que a questão do
197 formulário ficou sob responsabilidade da Sra. Danielle Teixeira Tortato e do Sr.
198 Carlos - da SETI, que haviam combinado de se reunir para alinhar o documento.
199 Em seguida, o Secretário Executivo informa que em contato com a Sra Danielle
200 Tortatto foi comentado que a conversa entre ela e o Sr. Carlos não foi possível, e
201 que levando em consideração outros fatores foi levantada a possibilidade de
202 utilizar o Manual do Fundo Estadual do Meio Ambiente ao invés do documento
203 proposto pela SETI, haja vista que aquele documento possui maior coerência e
204 pertinência temática em relação ao Fundo Estadual de Recursos Hídricos. Após
205 essa contextualização, o Secretário Executivo passou a palavra à Sra. Bianca



CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS – CERH

206 Olischevis, da DISAR/GEBH/IAT, que diante da ausência da Sra. Danielle Tortatto
207 por estar participando de outra atividade, a representou no momento.
208 Acrescentou, nesse contexto, que a Sra. Danielle Tortatto havia solicitado que
209 fosse verificado o formulário utilizado pelo FEMA, para que ele servisse de
210 referência na elaboração do formulário a ser incluído junto ao Manual. Em seguida,
211 a Sra. Bianca acrescentou que o formulário em questão foi aquele citado pelo
212 servidor Jonar, da SEDEST/DIPAM, em uma das reuniões anteriores. Informou
213 também que o Secretário Executivo tentou entrar em contato com o referido
214 servidor, porém, em razão de sua participação em um evento externo, ainda não
215 obteve retorno. Assim, destacou que será necessário aguardar o
216 encaminhamento a ser feito pelo Sr. Jonar, para que posteriormente os demais
217 membros possam analisar o documento, apresentar suas considerações e,
218 adicionalmente, utilizar como referência o formulário apresentado pela SETI. A
219 Sra. Bianca observa que, possivelmente, a união das sugestões permitiria
220 direcionar melhor o formulário para a área de recursos hídricos. Na sequência, o
221 Sr. Luiz Arthur concorda e acrescenta que, após essa adequação, o anexo poderia
222 ser aprovado juntamente com o Manual. Ele questiona se seria possível concluir
223 esse trabalho até o final do ano, para que o documento pudesse ser aprovado e,
224 assim, permitir também a análise da minuta da resolução, que deveria ser
225 encaminhada com antecedência mínima de três dias à Secretaria Executiva. Em
226 seguida, a Sra. Bianca pergunta ao Sr. Alex se já há uma data definida para a
227 reunião ordinária e ressalta que, caso o Manual fosse finalizado hoje, restando
228 apenas a questão do formulário, o documento poderia ser submetido à plenária.
229 O Sr. Alex responde afirmando que seria pertinente aprovar o parecer referente
230 ao Manual para posterior encaminhamento à Plenária. Ressalta, ainda, que, caso
231 haja alterações na minuta da resolução, o Manual seria incluído como anexo à
232 própria resolução. Na sequência, o Sr. Luiz Arthur relembra que, conforme
233 exposto pela Sra. Danielle Teixeira Tortato em reuniões anteriores, os membros
234 deveriam concluir o Manual e, posteriormente, analisar a resolução, de modo que
235 na próxima reunião seria possível revisar a minuta e realizar a votação de todos
236 os documentos. O Sr. Alex afirma que, em sua compreensão, o Manual, assim
237 como outros documentos similares, é aprovado com base em uma resolução de
238 texto simples, que apenas remete à legislação pertinente e aprova o manual em
239 anexo. Destaca que não é necessário inserir complexidades na resolução, uma
240 vez que o conteúdo procedimental essencial já está contemplado no Manual e na
241 base legal existente. O Sr. Luiz Arthur complementa dizendo que não se trata de
242 incluir complexidade, mas sim de ajustar alguns termos da resolução, encaminhá-
243 la ao setor jurídico e, em seguida, submetê-la ao Pleno. Na sequência, a palavra
244 é concedida ao Sr. Nicolas Lopardo. Inicia sua fala destacando dois pontos. O
245 primeiro refere-se ao formulário: por se tratar de um elemento integrante do
246 Manual, ele entende que não é possível encaminhar o documento ao Conselho



CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS – CERH

247 enquanto o formulário não estiver completamente definido. Acrescenta, ainda, que
248 as novas contribuições do CEDEA não foram enviadas aos membros, o que
249 exigiria uma nova reunião para apreciação, desde que seja encaminhada uma
250 proposta formal o quanto antes. Ressalta também que o formulário da SETI não
251 será incorporado, pois segue um rito distinto daquele adotado pelo IAT. O segundo
252 ponto mencionado diz respeito à resolução. Ele recorda que, nas primeiras
253 reuniões, esse tema foi discutido e que a própria SANEPAR havia indicado
254 diversos pontos de melhoria. Uma análise já havia sido realizada com base no
255 decreto, para incorporar questões relevantes que não estavam contempladas na
256 resolução algo que, em teoria, seria um processo rápido. Diante disso, o Sr. Luiz
257 Arthur sugeriu que o formulário e a revisão da resolução sejam encaminhados
258 simultaneamente para análise e aprovação, estabelecendo-se um prazo para a
259 apresentação das propostas, já que até o momento não havia um tempo definido.
260 Na sequência, a palavra foi concedida à Sra. Maria Cristina, da SEED.
261 Considerando a fala do Conselheiro Nicolas Lopardo, a Sra. Maria Cristina
262 pondera que, caso seja possível, seria adequado reconsiderar as propostas
263 apresentadas pelo CEDEA, desde que o Sr. Luiz Arthur as incorpore na versão
264 atualizada do Manual, permitindo que sejam analisadas conjuntamente com o
265 formulário e com o próprio Manual, já que ambos os documentos são
266 complementares e deverão ser aprovados de forma integrada. Diante disso, o
267 Secretário Executivo, Sr. Alex Justus, informa ao Sr. Luiz Arthur que já respondeu
268 ao seu e-mail anexando a última versão do Manual, para que ele já pudesse inserir
269 as contribuições diretamente no arquivo atualizado, mas que não teria problema
270 algum reenviar o arquivo final atualizado. O Sr. Luiz Arthur confirma que procederá
271 dessa forma. A Sra. Bianca manifesta preocupação quanto ao prazo para agendar
272 a reunião ordinária, lembrando que o regimento prevê antecedência mínima de 15
273 dias para a convocação. Como o último dia de trabalho será 18/12, ela calcula que
274 os membros teriam até o dia 03/12 para realizar a reunião da CTINS e aprovar
275 todos os documentos, o que deixaria o cronograma bastante apertado. O Sr.
276 Nicolas observa que o formulário e o texto da resolução ainda não foram
277 analisados, sendo necessário, portanto, uma nova reunião. Sugere acelerar ao
278 máximo o processo, fixando um prazo para consolidação das contribuições, com
279 o compromisso de incorporá-las até a data limite, permitindo que a aprovação
280 ocorra sem perda de prazo para a reunião ordinária. O Sr. Luiz Arthur solicita que
281 a Secretaria Executiva estabeleça um prazo para entrega dos documentos com a
282 máxima urgência. O secretário executivo pondera que o cumprimento desse prazo
283 pode ser difícil, pois, conforme mencionado pelo Sr. Arthur e pelo Sr. Nicolas, caso
284 haja alterações na resolução, ela deverá ser encaminhada ao setor jurídico para
285 análise, o que demanda tempo. Assim, corre-se o risco de extrapolar o período
286 disponível para realização de uma reunião ordinária ainda este ano. O Sr. Nicolas
287 questiona, então, o grau de essencialidade do formulário dentro do Manual,

CONSELHO ESTADUAL DE RECURSOS HÍDRICOS – CERH

288 ponderando que, se o IAT já possui um modelo, talvez fosse possível aprovar o
289 Manual como está, destacando que o formulário seria aprovado posteriormente
290 como documento separado, já que atualmente o Manual não apresenta esse
291 anexo. O Sr. Luiz Arthur esclarece que o formulário deve obrigatoriamente compor
292 o Manual, pois é citado em seu conteúdo. Ressalta que não faz sentido aprovar o
293 Manual sem o formulário e deixar de revisar a resolução, pois isso geraria
294 inconsistências, inclusive jurídicas, uma vez que a própria resolução menciona a
295 existência de um formulário. A ausência de alinhamento entre os documentos
296 poderia causar problemas de interpretação. Completa afirmando que, quando
297 concluído, este será um dos melhores manuais já elaborados. Em seguida, o
298 Secretário Executivo informou que estará comprometido a levantar a minuta desse
299 formulário e encaminhá-lo a todos os membros até o dia 28/11. Informa que na
300 próxima reunião já poderão ser analisados tanto o formulário quanto as
301 contribuições do CEDEA, inseridas no arquivo atualizado. Diante da ausência de
302 um formulário para debate e da falta de acesso dos membros às sugestões do
303 CEDEA, o Secretário propõe suspender a reunião no momento e transferir as
304 deliberações para a semana seguinte, conforme a disponibilidade dos membros.
305 O Sr. Nicolas Lopardo sugere, ainda, que a Secretaria Executiva encaminhe
306 também a versão revisada da resolução, contendo as sugestões já compiladas.
307 Assim, ficou acordado que, até sexta-feira, dia 28/11/2025, serão enviados a todos
308 os membros o Manual atualizado, o formulário e a minuta da resolução revisada.
309 Não havendo mais assuntos a tratar, o coordenador agendou a próxima reunião
310 a 19ª Reunião da CTINS/CERH para as 09h30. Informou ainda que, caso não
311 possa participar em razão de seu período de férias, a condução ficará sob
312 responsabilidade do relator Paulo Henrique Quintiliano Moura (FIEP). Nada mais
313 havendo a tratar, o coordenador agradeceu a participação de todos e declarou
314 encerrada a reunião.